
Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 6. února 2024

Přítomní: doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Mgr. Kristýna Bubeníková (PřF), Bc. Jakub Čech (PF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), PhDr. Petr Jüptner, Ph.D. (FSV), prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc. (LFHK), MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), Mgr. Eliška Mašková (FaF), Karel Mikulčák (LFP), Kamila Otrubová (1.LF), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Ing. Milan Skrbek (FTVS), doc. Ing. Stanislav Smrček, CSc. (PřF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Matěj Višňa (1.LF), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS), doc. RNDr. Karel Fišer, Ph.D. (2.LF), Arnošt Polák (PřF), JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (prorektor UK), doc. PharmDr. Jaroslav Roh, Ph.D. (děkan FaF) Mgr. Jitka Baťková, MBA (OPP RUK), Adam Karas (1.LF), Andrea Rashovska (1.LF), Ing. Michal Částek, Ph.D. (Centrum programu MEPHARED 2), prof. PharmDr. Petr Zimčík, Ph.D. (FaF), prof. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D. (FaF), Ing. Veronika Mikešová (FaF)

Program:

1. Zahájení a informace vedení
2. Právní jednání
 - a. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo se „Společností MEPHARED – BAK & SYNER“
 - b. Smlouva o dílo „UK – Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum“
3. Různé
 - a. Financování velkých projektů
 - b. Péče o stávající stavby UK

1. Zahájení a informace vedení

Doc. Brom informoval, že jeden z původně slibovaných materiálů o rámcovém financování dnes projednávaných staveb nebyl dodán a bude doplněn na další řádné jednání Ekonomické komise AS UK.

J. M. paní rektorka informovala o Měsíci pro fakultu, aktivity se posouvají směrem ke spolupráci se studentskými aktivitami. Jsou ve spojení se zraněnými a rodinami pozůstalých, snaží se o plošnou psychosociální podporu. S rodinami se setkají, termín je již naplánován, avšak většina rodin si medializaci nepřeje, proto nebudou ze strany UK zveřejněny žádné detaily. Běží i komunikace stran podpory z Nadačního fondu i psychosociální podpora, která bude v průběhu letního semestru nabízena ve velké míře, a následně bude tato služba navýšena i dlouhodobě.

Prostředky na bezpečnostní opatření: MŠMT navýší alokaci v operačním programu J. A. Komenský od 1.2. o 200 mil. Kč na všechny 3 roky. Odhad sektoru VŠ bylo navýšení o 200 mil. Kč ročně, pana ministra Rakušana jsme o tom informovali, a slíbil, že se bude snažit pro VŠ sehnat prostředky i jinde. Děkuje pánům děkanům z FaF a LFHK za to, že v současné době probíhá příprava podkladů, v nichž budou rozpracována variantní řešení ohledně financování akcí z NPO.

2. Právní jednání

a) Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo se „Společností MEPHARED – BAK & SYNER“

Mgr. Maňásek se ujal představení materiálu – V tuto chvíli nemáme finální informace z MŠMT, které ještě připravuje dodatek k výzvě z NPO, proto materiál v současnou chvíli není předložen, protože nemáme stále ještě zafixována finální čísla. Očekávají doručení dodatku od MŠMT někdy v příštím týdnu.

V Hradci se intenzivně staví, stavba je rozsáhlá a dějí se v průběhu stavby některé změny, které dílo zdražují i zlevňují. Fakulty se snaží, aby finální cena byla nižší než cena vysoutěžená. Snaha je změnit některé konstrukce tak, aby bylo dílo levnější. Toto je první změna, do níž se promítnou záležitosti, jež se již podařilo přeprojektovat. V budoucnu budou připraveny další úpravy, které by měly vést ke snížení ceny díla o 100-300 mil. Kč.

Dodatkem se realizují 3 změny: první je úprava rozsahu a ceny díla z 5,095 mld Kč na 5,064 mld Kč, tedy dojde k úspoře o cca 31 mil. Kč. Mění se primárně základová konstrukce. Součástí přeprojektování je, že je třeba posunout o 41 dní milník č. 5, jelikož se posunula doba potřebná pro výstavbu. Třetím bodem je rozšíření způsobu komunikace mezi zhotovitelem stavby a UK tak, že se bude využívat software Dalux Build k výměně dokumentace a dokumentování požadavků a změny v průběhu stavby. Tento způsob je efektivnější a flexibilnější.

K uzavření dodatku je třeba vyjádření předběžné vyjádření AS a SR a stanovisko MŠMT, které tyto změny vzalo na vědomí, jelikož se netýkají centrální budovy, ale jen budov fakult. MŠMT tedy nebude ke smlouvě uplatňovat žádné připomínky. Jedná se o dodatek č. 2, jelikož rovnou se smlouvou se v srpnu uzavřel i dodatek č. 1, kterým se přesouvaly položky mezi budovami, nemělo to však vliv na cenu díla, ale jen na zdroje financování.

Dr. Farkaš – V přílohách chybí změnové listy, je tam jen změnová tabulka. Nebyl schopen změny tedy dostatečně posoudit, zda mají nějaký významný vliv na projekt.

Doc. Roh – Jedná se o optimalizace ve smyslu upřesňování projektové dokumentace do dílenské, upřesňování postupů či materiálů. Nesnižují samozřejmě kvalitu, drží se vše v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. Snaží se tlačit dolů, kde to jde, ale není to na úkor kvality.

Dr. Farkaš – Projevilo se nějak zlevnění materiálů? Nebo se počítá s cenou vysoutěženou?

Mgr. Maňásek – Součástí jednání s dodavatelem je i tlak na snižování cen, ale většinou se to započítává vůči něčemu dalšímu. Část materiálu byla zakoupena již za vysoké ceny, popř. předobjednány za vysoké ceny. Tým každopádně denně jedná s dodavatelem a snaží se jít s cenou dolů, protože víme, že materiály zlevňují.

Doc. Roh – Celý tým se snaží toto zohlednit. Co nebylo ještě nakoupeno, s tím se dá pracovat co se týče cen. Je to ale celé o vyvažování potenciálních víceprací.

Ing. Mikešová – Postup naceňování položek je přesně upraven ve smlouvě o dílo. V opravovaných výkazech výměr se musí použít vždy cena vzešlá ze soutěže. Pokud nebyl materiál předmětem výkazu výměr, pak se naceňuje dle celorepublikových cenových soustav a dohledává se hodnota konkrétního materiálu. Pokud není v cenových soustavách, pak je cena předmětem dohadovacího řízení s dodavatelem stavby. U přeceňování si nemůžeme vymýšlet vlastní ceny, jelikož jsme coby veřejný zadavatel vázáni zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dr. Jüptner – Zaujali jej mínusové položky, které jsou poměrně výrazné u konstrukční části, dohromady tvoří 17,5 mil. Kč, což je poměrně velká částka. Je pro to nějaké jednoduché vysvětlení?

Ing. Mikešová – V dokumentaci k provádění stavby je stanovena konstrukce a využití betonu podle podrobnosti projektu. Když si zhotovitel stavby provede vlastní 3D model, tak dochází k doměření se statikem, zda vše odpovídá zadávací dokumentaci. Požádali jsme dodavatele, aby hledal úpory a šel na minimální hranu norem tak, aby byly ale stále zachovány. Zároveň došlo ke změně systému výztuží, proto došlo i k odložení milníku. Statik nyní hledá úspory v základové desce, další budou v konstrukci či fasádě, avšak jedná se jen o milionové položky.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala záměr uzavřít dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo „MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“ se „Společností MEPHARED – BAK & SYNER“ a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 17-0-1

Schváleno

b) Smlouva o dílo „UK – Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum“

Mgr. Maňásek se ujal představení materiálu – Nyní jde o vyslovení předběžného souhlasu o uzavření smlouvy se zhotovitelem díla, který byl vybrán na základě veřejné zakázky. Nabídka vyhodnocovala hodnotící komise s tím, že ve dvou kolech byli vyzváni přihlášení dodavatelé. Přišlo celkem 5 nabídek, většina od konsorcií firem. U některých jsem požádal o vysvětlení nabídek, bylo potřeba občas něco dovysvětlit či ověřit reference. Komise se sešla dvakrát, a to v polovině prosince a začátkem ledna. Na základě odpovědí dodavatelů doporučila UK, aby vybrala nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Jedná se o konsorcium tří firem. Po vydání rozhodnutí o výběru vítězného dodavatele se čekalo na uplynutí lhůty pro podání námitek, která uplynula 30.1. o půlnoci – nikdo námítky nepodal, je tedy možno smlouvu uzavřít po kladném stanovisku AS UK a SR UK. Záměr uzavřít smlouvu projednávaly AS PŘF, AS MFF a AS 1.LF, všechny vydaly kladné stanovisko. Projekt bude financování především z NPO a částečně kofinancován fakultami, a to v minimální výši 10 %.

Doc. Brom – Během stavby bude uzavřeno pojištění na škodu ve výši 200 mil. Kč, což mu přijde relativně málo s ohledem na rozsah stavby. Dále jej zajímá, do kdy to musí být zkolaudováno, jelikož se může předání stavby protáhnout. Ještě má dotaz i na záruku, je 60 měsíců standardem? Přijde mu to málo.

Mgr. Maňásek – Doba záruky 60 měsíců je doba odpovídající stavebnímu zákonu, jedná se o standard, kdybychom záruku chtěli zvýšit, tak se to promítne do ceny. U pojištění na 200 mil. Kč je opět obdobná situace, vyšší pojištění by se promítlo do celkové ceny. Toto je obvyklá částka, na kterou bývají firmy pojištěny. U kolaudace skutečně riziko je – my musíme prostředky z NPO vyčerpat do 30.6.2026 a podmínky splnění čerpání jsou nyní ještě v jednání. Probíhá debata mezi MPO a MŠMT a zastoupením Evropské komise, kdy podmínkou bude buď kolaudace (která se možná nestihne), nebo zkušební provoz, který by se stihnout měl.

Doc. Stráský – Doplní, že kdyby se čerpání nestihlo, tak by to byl i společný průšvih obou ministerstev. Záložní plán je, že se slovíčka používají pro poslední fázi stavby zjemní.

Mgr. Maňásek – To ale musí udělat Evropská komise. O zjemnění terminologie usilují i jiné země, ale je velmi předčasné spoléhat se na to, že to vyjde.

Dr. Farkaš – Měli bychom si dát pozor při výběru stavebního dozoru, aby skutečně průběh stavby aktivně kontrolovat a nebyl tam jen pasivně přítomný.

Mgr. Maňásek – Stavební dozor na etapu č. 1 „Jáma“ už je nasmlouvaný, ale na fázi „Stavbu“ teprve bude probíhat soutěž, bude poté informovat o výsledku. Reálně se začne stavět nejspíše v létě 2025.

Dr. Říha – Jaké modality slov se nyní diskutují?

Doc. Stráský – Nejhorší je kolaudace, poté zkušební provoz či předání do užívání.

Mgr. Maňásek – Námi preferované „předčasné užívání stavby“ nám EK nepovolí, ale povolí nám „zkušební provoz“, jelikož se jedná dle zákona o „zkušební provoz dokončení stavby“.

Dr. Farkaš – Zaujalo jej to s tou jámou. Předpokladem bylo, že se začne kopat v listopadu 2023, ale ještě se tak nestalo?

Mgr. Maňásek – Původní předpoklad byl, že budou dvě smlouvy, ale došlo k posunu a smlouva bude uzavřena jen jedna, na obě fáze.

Doc. Stráský – MŠMT řeklo, že vydá rozhodnutí o dotaci, až bude uzavřena smlouva na zhotovitele celého díla, čímž se úvaha o rozdělení smluv na dvě smetla ze stolu. Zároveň bychom platili díru ze svého.

Dr. Farkaš – A nezlevnila se tím díra? A nedojde k uplatnění inflační doložky u díry?

Mgr. Maňásek – Naopak se cena díry zlevnila, navíc nebude třeba řešit přebírání a předávání zhotoviteli druhé části. A když se díra dokope ještě v roce 2024, tak se na ni inflační doložka neuplatní.

Doc. Roh – Jménem hradeckých fakult si dovolí apelovat, aby se smlouva i na Albertov schválila. Dokud nebude potvrzena tato smlouva, tak si nemohou ani oni podat žádost do NPO na Mephared. Rád by, aby se nově ustavená Ekonomická komise AS UK věnovala otázce spoluúčasti, hrozí nám totiž okolo 2,5 mld. Kč spoluúčasti. Dopad je to zcela zásadní na celou UK a do té doby bezprecedentní.

Doc. Brom – Všichni tuší, že to bude náročný bod k vyjednávání, spoluúčast je tam skutečně veliká. Neufinancujeme to z Mikuláše a budeme muset jít cestou komerční půjčky. Nyní nám však musí vedení UK něco předložit, ať je o čem jednat, takový podklad zde nyní není.

Prof. Králíčková – Že musí stát obě dvě stavby, to všichni to víme, je to jedinečná možnost, jak něco takového postavit. Pan ministr Bek ji ujišťoval, že bude pracovat na nalezení náhrady škrtnuté půjčkové komponenty a že má vizi, na co to chce navázat. Jakmile budou mít veškeré podkladové materiály, tak připraví variantní řešení, nad nimiž se bude moci na komisi vést debata.

Dr. Fontana – Stát musí stavby obě, provazba v NPO je tam jasně dána. Toto je jedna z věcí, na kterých musíme trvat, že za zrušené navýšení musí být kompenzace, což ale nejspíše nepůjde ze státního rozpočtu. Když se deklarovalo, že je třeba navýšit zdroje do Mikuláše, tak bylo řečeno, že v případě nedostatečných prostředků je nástrojem, k němuž se jasně směřuje, externí půjčka. K tomu nyní probíhají jednání s Evropskou investiční bankou i dalšími subjekty. Variantní řešení budou předložena dle toho, zda nám nějaké prostředky od státu přijdou nebo ne.

Prof. Krejsek – Včera zasedal AS LFHK a věnovali se financování Mepharedu ve spolupráci se zástupci FaF, s nimiž vše koordinují. Navrhovaná podoba Mepharedu i Albertova vzbuzuje nervozitu v akademické obci. Chceme stavět, protože to bude pro nás velkým přínosem, ale zároveň je třeba vše probrat velmi důkladně.

Dr. Fontana – Rozumí, a je to i otázka cashflow. Nervozita roste i tím, že nyní obě velké stavby jedou za svoje. Doufají, že se toto podáním žádosti a dodatku vyřeší a peníze budou zaslány co nejdříve.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala záměr uzavřít Smlouvu o dílo „UK – Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum“ mezi DGZ Biocentrum Albertov a Univerzitou Karlovou a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 18-0-2

Schváleno

3. Různé

a) Financování velkých projektů

Doc. Stráský – Není pochyb o tom, že obě právní jednání je třeba schválit. Nerad by však, aby se smlouva o Biocentru stala rukojmím k diskuzi o spoluúčasti, protože ta bude jistě složitá.

Doc. Brom – Je třeba toto téma projednat velmi citlivě. Nejsou to ale zástupci fakult, kteří by měli přinášet návrhy, jak to má být financováno, ale vedení UK by mělo být tím, kdo s návrhem přijde.

Prof. Krejsek – Tyto obavy nechápe, právě zde Ekonomická komise doporučila smlouvu přijmout, vše ostatní bude řešeno až výhledově. Dnes zde sedíme proto, že uzavření smlouvy nesnese odkladu, nemyslí si ale, že se v pátek na plénu bude řešit přerozdělování financí.

Doc. Stráský – Děkuje, jeho obavy tím byly uklidněny.

Dr. Říha – Obavy rád bude sdílet, souvisí to mimo jiné i s kohezí, mnoho fakult má obavy z čeho to financovat. Rád by tedy viděl od vedení UK podklady k tomuto.

Prof. Králíčková – Podklady, které budeme potřebovat pro přípravu řešení otázky financování, se sice částečně vytvářejí na RUK, ale nemohou s nimi pohnout dál, dokud nedostanou podklady od fakulty. Situace není jednoduchá, ale není to o tom, že to musíme vyřešit letos či příští rok. Všichni víme, že bude třeba půjčka, která nebude krátkodobá. Debata o tomto rozhodně má cenu, ale až nad podklady. Předloží komisi variantní řešení, která si také vydiskutují s vedeními fakult.

Dr. Fontana – Dokud nebyl dosoutěžen Albertov, tak byly veškeré nám známé údaje neformální a nefinální. Nyní máme bližší představu o potřebných částkách. Když zde byla naposledy v prosinci předložena tabulka s plánovanými investicemi, tak se v ní aktualizovalo, co šlo. Mění se nyní akorát intenzita vícezdrojovosti.

Doc. Brom – Kdyby se v pátek měla strhnout debata o financování, tak by byl rád, kdyby byla připravena jednoduchá tabulka, kolik jednotlivé parametry stojí, kolik je třeba si půjčit, kolik je v Mikuláši apod.

Dr. Říha – Souhlasí, necítil dotazem na detaily, ale bylo by dobré na diskuzi být připraveni.

Prof. Zahálka – Všichni se shodli na tom, že smlouva bude a že stavíme. Diskuze v pátek dle něj bude naprosto zbytečná, protože reálná část diskuze proběhne až posléze na Ekonomické komisi. Diskutovat nad co by/kdyby je zbytečné, je nyní třeba začít stavět. Máme vůli řešení hledat a najít jej.

Doc. Stráský – Přál by si, aby to proběhlo tak, jak řekli prof. Krejsek a dr. Říha. Diskuze jistě proběhne, ale to nekoreluje s tím, zda se smlouva schválí či neschválí, protože smlouvu schválíme zcela jistě.

Dr. Jüptner shrnul diskuzi: Je zde soulad mezi členy komise, kdy všichni chceme, aby se celá akce odehrála co nejklidněji. Chceme od vedení dostat v jednoduché, přehledné a srozumitelné podobě shrnutí k oběma akcím, kde by bylo vidět, že mají svou historii, že je zde připravené nějaké (před)financování. Rádi bychom, aby to vypadalo co nejjednodušeji a nebyla to jen vykopírovaná „Dolečková tabulka“. Zároveň je zde nevyslovený závazek Ekonomické komise, že se např. na svém dalším řádném zasedání může tímto tématem zabývat.

Doc. Stráský – Bylo by dobré, aby např. noví senátoři neměli v pátek pocit, že stojí před osudovým rozhodnutím, ale aby vnímali, že se jedná o vyvrcholení dlouhodobé diskuze.

b) Péče o stávající stavby UK

Bc. Čech – V AS je již rok a je pro něj frustrující, že se celou dobu bavíme o mnoha budovách, které chceme stavět, ale zapomínáme na to, že máme v centru Prahy budovy v tristním stavu. Bylo by dobré myslet i na jejich údržbu.

Dále má dotaz na vedení: když jsou řešena různá právní jednání či smlouvy na pronájem prostor v budově fakulty, tak je tam obvykle ujednání, že studenti a zaměstnanci fakulty mají v těchto podnicích slevy. Nedalo by se koncepčně prosadit, aby výmínná sleva byla dostupná pro všechny studenty a zaměstnance UK? Mohlo by to podpořit celistvost a identitu UK jako celku. Nejde mu o žádnou konkrétní smlouvu, ale o obecný princip.

Mgr. Maňásek – Za podnět k nájemním smlouvám děkuje, zkusí to prosadit u smluv nově uzavíraných. Co se týče budov, tak k tomu, aby byl ideální stav, by muselo budovy spravovat centrum, teď se o ně starají jednotlivé fakulty a je to na jejich zodpovědnosti.

Doc. Roh – FaF a LFHK znají tuto frustraci velmi dobře, také měli dlouhá léta nevyhovující prostory, ale měli nyní to štěstí, že si mohli postavit novou budovu a staré prostory opustit, protože byly skutečně nevyhovující. Nesnaží se tedy UK nikterak zkrášlit, ale jedná se o velmi potřebnou obnovu.

Doc. Stráský – Budovy fakticky spravují jednotlivé fakulty a centrum jim s tím jen občas pomůže.

Mgr. Maňásek – Větší investiční akce jsou podporovány částečně z centra, týká se to např. PF, ETF či FF, která si nyní rekonstruuje doposud nevyužívaný objekt. MFF i 1.LF se také snaží o opravy svých budov. Iniciátorem opravy však musí být jednotlivé fakulty.

Prof. Zahálka – Centrální model správy, jako má např. Brno či Ostrava, byl vytvořen za jiných podmínek a jinými prostředky. Tam se fakulty o budovy vůbec nestarají, jen si předají na opravu požadavek a centrum se postará, fakulty si netvoří fondy na opravu budov. Na UK se o tomto nedá přemýšlet s ohledem na naši specifickou situaci, roztržitost, památkovou ochranu a historii budov apod.

Bc. Čech – Právě proto by zde měl být odborný tým, který by to měl řešit jednotně. Z vnějšího pohledu mu to přijde nelogické a nefunkční. Při přípravě rozpočtu a investic by se mělo myslet na to, že fakulty ty peníze na správu objektů dostanou. Fakulty zde zítřka nemusí být, jsou to jen organizační součásti, ale majetek patří UK jako celku.

Doc. Fišer – Fakulty by pak ale nutně dostaly méně peněz, protože by se prioritizovalo napříč různými budovami dle toho, které jsou v lepším/horším stavu a fakulty by na tom reálně trály.

Dr. Fontana – Když se navrhovalo zvýšit příspěvek do Mikuláše, tak mnoho fakult křičelo, ať to neděláme. Není v tuto chvíli mechanismus, kterým lze zde navrhované udělat bez masivního přerozdělení. Kdybychom to udělali, tak to má celou řadu dopadů a má za to, že se touto cestou většina fakult nechce vydat.

Prof. Králíčková – Většina fakult by nevnímala libě, kdyby se změnilo financování. Zároveň se letos musí vyřešit mnoho jiných ekonomických témat, která mají větší prioritu. Této debatě se nebrání, ale ráda by nyní upřednostnila debaty jiné, zejména financování lidských zdrojů.

Bc. Čech – Rozumí, ale cítil potřebu toto zmínit, protože občas se Ekonomická komise dostane do hlubin jednotlivých právních jednání, a zapomínáme pak na širší obraz. Důvodem pro otevření tohoto tématu bylo i to, že pokud bude např. padat balkon, tak stavební úřad si vyžádá součinnost přímo od UK, a ne od konkrétní fakulty.

Dr. Jüptner – Ano, úřad osloví přímo univerzitu, ale odpovědnost pak ponese tajemník konkrétní fakulty.

Mgr. Maňásek – Je přepracován záměr vnitřního mzdového předpisu, který bude předložen na březnový senát. Materiál bude samozřejmě diskutován i na Ekonomické komisi.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK