Zápis ze zasedání pléna AS UK ze dne 7. února 2025

Zápis ke stažení zde .

Přítomní členové AS UK

1. LF prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D. prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA Adam Karas Andrea Rashovska	**2. LF** prof. MUDr. Richard Škába, CSc. prof. MUDr. Jan Trka, Ph.D. Leona Petlíková Matyáš Uvíra	**3. LF** prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D. Tereza Entlerová Jonáš Vala
LFP doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. MUDr. Anna Malečková, Ph.D. Paul Lafogiannis	**LF HK** prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc. MUDr. Tomáš Soukup, Ph.D. Tomáš Pavelka Martin Mucha	**FaF** PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. PhDr. Zděnka Kudláčková, Ph.D. Mgr. Patrik Sedláček Martina Zajícová
FF Mgr. Karel Šima, Ph.D. Mgr. Richard Keračík Jakub Gogela	**PF** JUDr. Ing. Josef Staša, CSc. JUDr. Michal Říha, Ph.D. Bc. Jakub Čech Pavel Linzer	**PedF** PhDr. David Greger, Ph.D. doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D. Bc. Dominika Erbeková Mgr. Veronika Vohlídková
FTVS *PhDr. Josef Voráček, Ph.D.* Mgr. Andrea Duchoňová Mgr. Veronika Krause	**PřF** RNDr. Radim Perlín, Ph.D. RNDr. Roman Šolc, Ph.D. Bc. Šimon Karban Arnošt Polák	**MFF** doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. RNDr. Andrej Farkaš Mgr. Petr Šimůnek
FSV PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D. Veronika Novotná PhDr. Jan Křovák	**KTF** prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc. Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D. Mgr. Ondřej Kříž Jakub Sobotka	**HTF** doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th.D. ThDr. Jaroslav Hrdlička ThDr. Ing. Anna Müllerová Bc. Roman Zábrodský
ETF Mgr. Jan Kranát, Ph.D. doc. Jiří Mrázek, Th.D. Viktorie Fenclová Bc. Jan Tkáčik	**FHS** Mgr. Alena Marková, Ph.D. Ing. Petr Pavlík, Ph.D. Bc. Adriana Niziolová Matěj Krofta	**Součásti** PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. *PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.*

Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.

Omluvení členové AS UK

doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D. (2.LF)
Adam Zdráhal (LFP)
Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF)
PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D. (FTVS)

Hosté

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D., rektorka UK
Mgr. Martin Maňásek, kvestor UK
Mgr. Petra Štanclová, kancléřka UK
MUDr. Josef Fontana, Ph.D., prorektor pro strategickou spolupráci a rozvoj
prof. PhDr. Ladislav Krištoufek, Ph.D., prorektor pro vědeckou a tvůrčí činnost
prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc., prorektor pro akademické kvalifikace
prof. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D., prorektorka pro studijní záležitosti
doc. MUDr. Jan Polák, Ph.D., MBA, prorektor pro koncepci a kvalitu vzdělávání
Mgr. Jitka Baťková, MBA, výkonná ředitelka RUK

prof. RNDr. Tomáš Skopal, Ph.D., prorektor pro informační technologie
doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D., prorektor pro vnější vztahy
prof. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D., prorektorka pro zahraniční záležitosti
Bc. Marek Boňko, delegát UK v SKRVŠ
Amáta Vohradská, tajemnice AS UK
RNDr. Michal Červinka, Ph.D. (FSV)
JUDr. Michael Kučera (HTF)
Ing. Petr Bulíček, MBA (1.LF)
Mgr. Eva Adlerová, Ph.D. (1.LF)
prof. MUDr. Pavel Martásek, DrSc. (1.LF)
Mgr. Kamila Kábeleová (1.LF)
prof. MUDr. Michal Anděl, CSc. (3.LF)
Ing. Michael Bláha (BO RUK)
Bc. Ivona Harvey (CPPT)
prof. MUDr. Martin Vokurka, CSc. (děkan 1.LF)
doc. RNDr. Mirko Rokyta, CSc. (děkan MFF)
prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (děkan PF)
Mgr. Jelizaveta Getta, Ph.D. (EK OZV RUK)
Ing. Hana Nejedlá (EPMO)
Iva Sýkorová (FaF)
PharmDr. Alejandro Carazo Fernández, Ph.D. (FaF)
Mgr. Michael Drašar (FF)
Mgr. Jana Wohlmuth Markupová, Ph.D. (FHS)
RNDr. Michal Červinka, Ph.D. (FSV)
Mgr. Tomáš Gec (FSV)
Mgr. Magdaléna Nová, DiS. (KTF)
ThLic. Petr Štica, Th.D. (KTF)
Paul Lafogiannis (LFP)
Karel Mikulčák (LFP)
Mgr. Ing. Nikola Rusová (manažerka udržitelného rozvoje)
Martin Shabu (MF Dnes)
prof. RNDr. Jan Hála, DrSc. (MFF)
Mgr. Jiří Skalický (MFF)
Ing. Barbora Joudalová, MBA (MFF)
Mgr. Barbora Marusičová (OSZS RUK)
Mgr. Bc. Jaroslav Švec (OSZS RUK)
Mgr. Diana Sýkorová (OSZS RUK)
Mgr. Richard Sabau (OSZS RUK)
Mgr. Simona Ćwierzová (OSZS RUK)
PhDr. Julie Hubeňáková, Ph.D. (OVaV RUK)
Bc. Tomáš Novotný (OVV RUK)
Mgr. Tereza Vrublová (OVV RUK)
Michal Peterka (PedF)
Mgr. Ing. Bc. Michaela Vodenka (PF)
JUDr. Jaromír Fronc (PF)
JUDr. Josef Vacek, Ph.D. (PO RUK)
MUDr. David Marx, Ph.D. (proděkan 3.LF)
prof. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D. (proděkan FaF)
Mgr. Anna Altová, Ph.D. (PřF)
Mgr. Robert Willimetz (PřF)
Bc. Viktor Neuwirth (RUK)
PhDr. Ing. Marie Vymazalová, Ph.D. (RUK)
Ing. Antonín Rezek (ředitel SBZ)
PhDr. Dana Hůlková Nývltová, Ph.D. (ředitelka ÚJOP)
Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP)
Ing. Blanka Svobodová (tajemnice MFF)
Mgr. Lucie Přívětivá (tisková mluvčí UK)
PhDr. Zdeněk Vašek, Ph.D. (ÚDUK)
Kateřina Hovorková (UK Point)
Mgr. Simona Teplá (UK Point)
Mgr. Irena Aridi (UK Point)
Ing. Martina Belfínová (ÚVT)
Ing. Vít Kluger (ÚVT)

Mgr. Jan Popelka (ÚVT)
Mgr. Petr Cajthaml (vedoucí Archivu UK)
Mgr. et Mgr. Šárka Vohlídalová (vedoucí Centra Carolina)
Mgr. Lenka Matochová (vedoucí OPSS RUK)
Mgr. Petra Mášová (vedoucí Org. oddělení RUK)
Mgr. Adéla Jiroudková (vedoucí OVaV RUK)
PhDr. Ing. Rostislav Trávníček (vedoucí OVV RUK)
Mgr. Jan Bárta (vedoucí PO RUK)
Mgr. Zuzana Poláková (vedoucí UK Point)
Jan Maxa
Jaroslav Kratochvíl
Simona Procházková
Jan Pokorný
Anna Šťastná

1. Zahájení a předání osvědčení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, požádal Mgr. Jana Pačese, předsedu Hlavní volební komise, aby předal osvědčení nově zvoleným členům AS UK.
Osvědčení obdrželi
doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP)
MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP)
Paul Lafogiannis (LFP)
PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF)
PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF)
Mgr. Patrik Sedláček (FaF)
Martina Zajícová (FaF)
RNDr. Radim Perlín, Ph.D. (PřF)
RNDr. Roman Šolc, Ph.D. (PřF)
Bc. Šimon Karban (PřF)
Arnošt Polák (PřF)
PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV)
prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D. (FSV)
Veronika Novotná (FSV)
PhDr. Jan Křovák (FSV)
Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF)
doc. Jiří Mrázek, Th.D. (ETF)
Vikrtorie Fenclová (ETF)
Bc. Jan Tkáčik (ETF)
Mgr. Alena Marková, Ph.D. (FHS)
Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS)
Bc. Adriana Niziolová (FHS)
Matěj Krofta (FHS)
PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP)
Program zasedání AS UK
Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.
1. Zahájení, předání osvědčení novým členům
2. Volba předsedy AS UK
3. Volba místopředsedy AS UK
4. Volba dalších členů předsednictva AS UK
5. Ustavení pracovních komisí a volba předsedů pracovních komisí
Přestávka *(jednání předsednictva AS UK o návrhu konání dalšího zasedání AS UK dne 7. února 2025, vzetí na vědomí předsedů pracovních komisí AS)*
6. Rozhodnutí o konání dalších zasedání AS UK
Návrh usnesení:
AS UK schvaluje program zasedání.
Schváleno tichým souhlasem
Hlasování o použití hlasovátek dle čl. 9 odst. 8 JŘ AS UK
Pro 57, proti 1, zdrželo se 0
Schváleno
Ustanovení komise pro tajné hlasování

Navrženi byli: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Leona Petlíková (2.LF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF)
Hlasování o komisi pro tajné hlasování
Pro 59, proti 0, zdrželo se 3
Schváleno
Předsedou komise pro tajné hlasování byl zvolen: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF)

2. Volba předsedy AS UK

Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil členy AS UK s procedurou elektronického tajného hlasování. Kandidátem pro volbu místopředsedy AS UK byl prof. Škábou navržen JUDr. Ing Josef Staša, CSc. (PF) který nominaci přijal a stručně představil svoji osobu i hlavní teze, s nimiž do volby vstupuje. Kandidaturu dr. Staši podpořili prof. Moťovská i prof. Royt.
Dr. Pavlík navrhl jako alternativního kandidáta doc. Stráského, aby byla volba pluralitní, avšak doc. Stráský nominaci odmítl a své rozhodnutí podrobně odůvodnil.
Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, zahájil volbu. Po provedení procedury elektronického tajného hlasování vyhlásil výsledky tajného hlasování.
Výsledky elektronického tajného hlasování:
Pro JUDr. Ing. Josefa Stašu, CSc. bylo odevzdáno 59 hlasů pro, 6 zdrželo se.
Usnesení:
AS UK zvolil JUDr. Ing. Josefa Stašu, CSc. (PF) předsedou AS UK.
Schváleno

3. Volba místopředsedy AS UK

Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil členy AS UK s procedurou elektronického tajného hlasování. Kandidátem pro volbu místopředsedy AS UK byl Matyášem Uvírou navržen RNDr. Andrej Farkaš (MFF), který nominaci přijal a krátce představil svou osobu i hlavní teze, s nimiž do volby vstupuje.
Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, zahájil volbu. Po provedení procedury elektronického tajného hlasování vyhlásil výsledky tajného hlasování.
Výsledky elektronického tajného hlasování:
Pro RNDr. Andreje Farkaše. bylo odevzdáno 42 hlasů pro, 22 zdrželo se.
Usnesení:
AS UK zvolil RNDr. Andreje Farkaše (MFF) místopředsedou AS UK.
Schváleno

4. Volba dalších členů předsednictva AS UK

Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil členy AS UK s procedurou elektronického tajného hlasování. Kandidáty pro volbu dalších členů předsednictva AS UK byli navrženi PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), Mgr. Ondřej Kříž (KTF), prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D. (3. LF), Veronika Novotná (FSV) a Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF). Všichni navržení kandidáti vyslovili souhlas se svou nominací. Následně se kandidáti krátce představili.
Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, zahájil volbu. Po provedení procedury elektronického tajného hlasování vyhlásil výsledky tajného hlasování.
Výsledky elektronického tajného hlasování:
PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. – 41 hlasů pro;
Mgr. Ondřej Kříž – 42 hlasů pro;
prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D. – 30 hlasů pro;
Veronika Novotná – 39 hlasů pro;
Mgr. Karel Šima, Ph.D. – 32 hlasů pro.
Celkem hlasovalo 63 senátorů AS UK.
Usnesení:
AS UK zvolil PharmDr. Eduarda Jirkovského, Ph.D. (FaF), Mgr. Ondřeje Kříže (KTF), Veroniku Novotnou (FSV) a Mgr. Karla Šimu, Ph.D. (FF) do předsednictva AS UK.
Schváleno

5. Ustavení pracovních komisí a volba předsedů pracovních komisí

Bod uvedl JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, a navrhl ustanovení Ekonomické, Legislativní, Sociální a Studijní komise, neboť dle Jednacího řádu Akademického senátu UK se tyto komise zřizují povinně. Informoval, že o zřízení dalších komisí se bude hlasovat zvlášť.
Návrh usnesení:
AS UK bere na vědomí ustanovení Ekonomické, Legislativní, Sociální a Studijní komise AS UK.
Schváleno tichým souhlasem
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, vyzval k návrhům na ustanovení dalších komisí AS UK.
Dr. Greger navrhl zřízení Komise pro vědu AS UK.
Návrh usnesení:

AS UK ustanovil Komisi pro vědu AS UK.
Hlasování: pro 44, proti 4, zdrželo se 11
Schváleno
Bc. Čech navrhl zřízení Petiční a kontrolní komise AS UK. Dr. Pavlík rozporoval název, s odůvodněním, že kontrolní funkci má v různé míře každá komise AS UK.
V následné diskuzi senátoři Čech a Linzer argumentovali ve prospěch zachování delšího názvu komise, přičemž zdůraznili důvody, proč by měl být název ponechán v navrhované podobě. Naopak dr. Greger a doc. Stráský vyjádřili nesouhlas s navrženým pojmenováním.
Dr. Říha navrhl, aby se obsah a náplň činnosti komise nejprve projednaly mezi předsednictvem a předsedou AS UK, s možností upravit název komise v budoucnu. Tento návrh podpořil dr. Šolc. Do diskuze se následně zapojili i doc. Stráský a senátor Linzer.
Návrh usnesení:
AS UK ustanovil Petiční komisi AS UK.
Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 17
Schváleno
Tereza Entlerová navrhla zřízení Komise pro třetí roli AS UK.
Bc. Čech se přihlásil do diskuse a upozornil na historický kontext komise, jež původně nesla název „Ediční komise AS UK“ a byla následně přejmenována. Dr. Pavlík reagoval s tím, že nesouhlasí s uvedeným, avšak samotný návrh na zřízení komise nijak nezpochybňuje.
Návrh usnesení:
AS UK ustanovil Komisi pro třetí roli AS UK.
Hlasování: pro 57, proti 2, zdrželo se 1
Schváleno
Dr. Farkaš navrhl zřízení Komise pro informační technologie AS UK.
Návrh usnesení:
AS UK ustanovil Komisi pro informační technologie UK.
Hlasování: pro 61, proti 0, zdrželo se 1
Schváleno
Dr. Perlín vznesl do pléna úvahu o možném zřízení Komise pro rozvoj, avšak současně uvedl, že tato otázka není v současné době aktuální.
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, vyhlásil přestávku a uvedl, že nové Předsednictvo nyní bude jednat o svolání druhého dnešního zasedání.
Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, svolala první zasedání pracovních komisí pro volbu předsedů.
Následně JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, oznámil jména nových předsedů jednotlivých komisí.
Předsedy jednotlivých pracovních komisí AS UK se stali:
Ekonomická komise: doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF)
Legislativní komise: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF)
Sociální komise: Jakub Gogela (FF)
Studijní komise: Pavel Linzer (PF)
Komise pro IT: Jonáš Vala (3.LF)
Komise pro vědu: PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF).
Petiční komise: Bc. Dominika Erbeková, BSc. (PedF)
Komise pro třetí roli: Tereza Entlerová (3.LF)

6. Rozhodnutí o konání dalších zasedání AS UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, oznámil, že Předsednictvo AS UK v průběhu přestávky rozhodlo o konání dalšího zasedání dne 7. února 2025.

1. Zahájení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, přivítal přítomné členy AS UK i hosty na druhém dnešním zasedání, které se taktéž konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).
Program zasedání AS UK
Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.
1. Zahájení
2. Vystoupení J. M. paní rektorky UK
3. Návrh na jmenování členky Vědecké rady UK
4. Termín přesunu služeb AS UK na platformu M365
5. Právní jednání
a. ÚJOP – Nájemní smlouva se společností scio, s.r.o. na pronájem nemovitostí v Hostivaři
6. Diskuse k mimořádné kontrole hospodaření
7. Informace z pracovních komisí
8. Různé

Návrh usnesení:
AS UK schvaluje program zasedání.
Schváleno tichým souhlasem
Hlasování o použití hlasovátek dle čl. 9 odst. 8 JŘ AS UK
Pro 53, proti 0, zdrželo se 2
Schváleno
Ustanovení komise pro tajné hlasování
Navrženi byli: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Leona Petlíková (2.LF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF)
Hlasování o komisi pro tajné hlasování
Pro 53, proti 0, zdrželo se 3
Schváleno

2. Vystoupení J. M. paní rektorky

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.
J. M. paní rektorka informovala o probíhajících jednáních s MŠMT ohledně zřízení nové akreditační agentury, která by nahradila Národní akreditační úřad (NAÚ) v souladu s novelou zákona o vysokých školách. Dále informovala o jednání s ministrem zdravotnictví panem Válkem a náměstkem ministra školství ve věci zákona o registrech. Sdělila, že zákon o vysokých školách byl vrácen do Poslanecké sněmovny a zákon o podpoře vědy již úspěšně absolvoval první čtení.
V oblasti vědy a transferu technologií se J. M. paní rektorka vyjádřila k aktuálnímu stavu projektu SIGMA, proběhlým jednáním Rady pro komercializaci a návštěvy Technologické agentury ČR (TA ČR). Dále informovala o projektu ERC pipeline a změnách v harmonogramech workshopů pro žadatele o granty ERC. Dne 15. ledna 2024 byl podepsán Dodatek č. 1 s Akademií věd ČR ve věci spolupráce v podpoře doktorského studia. V souvislosti s tím se připravuje dopis pro fakulty a ústavy AV ČR.
V oblasti zahraničních vztahů J. M. paní rektorka uvedla, že proběhla návštěva prezidenta Portugalska a akce Rady vysokých škol na téma internacionalizace, konkrétně problematiky vízové politiky.
Dále J. M. paní rektorka prezentovala graf počtu odvolání proti rozhodnutí děkana v přijímacím řízení. Tento graf ukazuje klesající tendenci od akademického roku 2014/15, kdy bylo evidováno 1700 odvolání, na 496 odvolání v akademickém roce 2024/25.
J. M. paní rektorka také seznámila přítomné s implementací Bezpečnostního plánu UK, který byl schválen dne 15. ledna 2024 a jehož implementace je v současnosti splněna z 72,6 %.
Následně prezentovala postup implementace KISS, který zahrnuje kroky jako výběr scénářů, určení dlouhodobého administrátora KISS pro fakulty a součásti univerzity a doplnění odesílatelů zpráv.
J. M. paní rektorka dále informovala o připravovaných opatřeních v oblasti interní komunikace, přičemž zmínila intranet jako klíčový materiál pro rozšířené kolegium rektorky a pravidelná setkání s tajemníky.
J. M. paní rektorka poděkovala Právnické fakultě za implementaci víkendového provozu knihovny a uvedla, že rozšíření tohoto modelu na další fakulty bude projednáno na příštím rozšířeném kolegiu rektorky.
Dále se J. M. paní rektorka vyjádřila k projektům, kde je UK hlavním příjemcem financování. Za poslední rok se jedná o 24 projektů v hodnotě přes 7 miliard Kč, což odpovídá částce čerpané za období 2014-2020.
J. M. paní rektorka se také věnovala situaci na KTF UK. Uvedla, že návrh na odvolání děkana byl přijat na základě usnesení tajného hlasování na mimořádném zasedání AS KTF UK dne 16. ledna 2025 a dne 29. ledna 2025 AS KTF UK tento návrh schválil. Děkan bude odvolán s účinností od 10. února 2025.
Dále se J. M. paní rektorka věnovala zprávě o kontrole hospodaření, projednávané na minulém zasedání. Kontrola odhalila pochybení, na jejichž základě bylo provedeno právní posouzení týkající se zjištění bodu 3.2 v souvislosti se zakázkami na služby z let 2022 a 2023. Vzhledem k závažnosti těchto zjištění bylo dne 6. února 2025 podáno trestní oznámení na neznámého pachatele k Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 1.
V závěru se J. M. paní rektorka vyjádřila k auditům hospodaření univerzity. Univerzita Karlova je pravidelně auditována v rámci operačních programů, Národního plánu obnovy a dalších mechanismů. Prováděné kontroly zahrnují dohled ze strany auditního orgánu Ministerstva financí, MŠMT, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva vnitra a dalších institucí. Rektorka konstatovala, že v rámci těchto kontrol nebyla zjištěna obdobná pochybení jako v rámci zmíněné zprávy kontrolní komise. Připraven je seznam podkladů k veřejným zakázkám a úhradám výdajů, které jsou předkládány při administrativních kontrolách i při kontrolách na místě.

Rozprava
Dr. Farkaš upozornil na podnět z minulého zasedání Komise pro IT AS UK k využívání systému KISS. Zajímalo jej také, zda probíhají průběžná školení a úpravy systému tak, aby bylo jednoznačně patrné, že zprávy přicházejí od Univerzity Karlovy.
J. M. paní rektorka odpověděla, že na úpravách se intenzivně pracuje, avšak jejich implementace na jednotlivých fakultách není vždy zcela důsledná.
Dr. Farkaš dále vznesl dotaz na výběrová řízení na vedoucí pozice obsazené v rozporu s vnitřními předpisy UK. Kvestor UK jej informoval, že všechna výběrová řízení jsou již vyhlášena, včetně pozic vedoucích Centra celoživotního vzdělávání, Centra pro přenos poznatků a technologií, Bezpečnostního odboru, Ekonomického, personálního a mzdového odboru a organizačního oddělení. Následně se dr. Farkaš dotázal na výběrové řízení pro Hyb4City, s ohledem na to, že současné vedení je pouze dočasně pověřené. J. M. paní rektorka přislíbila, že tuto záležitost prověří, a uvedla, že dosud bylo Hyb4City chápáno jako oddělení v rámci Kanceláře rektorky.

Senátor Linzer vznesl otázku týkající se výběru auditorské společnosti, která provádí audit univerzity. Zajímalo jej, zda již tato společnost pro UK pracovala v minulosti, a vyjádřil názor, že by audit mohla provádět spíše mezinárodní společnost.
J. M. paní rektorka odpověděla, že společnost byla smluvně vázána ještě před jejím nástupem do funkce. Pan kvestor doplnil, že s univerzitou spolupracuje na základě dlouhodobého kontraktu již od roku 2017 a provádí audity jak pro UK, tak pro CUIP. Informoval také, že auditorům byla předána relevantní zpráva a bylo vyžádáno jejich vyjádření. Uvedl, že v případě CUIP bylo objednáno prověření některých specifických transakcí, zejména těch souvisejících se vznikem a zánikem akcionářských kroků.
Dr. Farkaš vyjádřil překvapení nad tím, že UK stále spolupracuje s touto auditorskou společností, protože během jejího působení nebyla odhalena problematika rozdělování veřejných zakázek na Kolejích a menzách. Přimlouval se za nezávislý a mezinárodní výběr auditorů, a to včetně konzultace s Akademickým senátem.
J. M. paní rektorka uvedla, že možnost zapojení mezinárodní společnosti je reálná, nicméně je nutné, aby audit probíhal v souladu s českými účetními standardy.
Senátor Linzer konstatoval, že chápe, proč byla daná firma vybrána, ale vzhledem k tomu, že s UK spolupracuje již od roku 2017, považuje za vhodné zvážit změnu. Zároveň ocenil aktivitu ředitelky knihovny v souvislosti s rozšířením jejího provozu a vyjádřil naději, že tato iniciativa bude pokračovat.
J. M. paní rektorka dodala, že o dalším auditu již vedla jednání s kvestorem UK a paní Baťkovou. Uvedla, že bude nutné realizovat předběžné tržní konzultace a promyslet další kroky.
Senátor Karas se dotázal na stabilizaci programu Evropských dějin na Katolické teologické fakultě s ohledem na odchod řady pedagogů.
Pan kvestor odpověděl, že Rada pro vnitřní hodnocení se problematice intenzivně věnuje. Přiznal, že program čelí obtížím, avšak rada situaci řeší důkladně a s maximální odpovědností. Přestože dosud nebylo dosaženo konečného řešení, otázka je aktivně projednávána.
Mgr. Kříž doplnil, že před Vánoci nastala situace, kdy habilitovaný pedagog projevil zájem o snížení úvazku, nicméně následně své rozhodnutí přehodnotil a ve výuce pokračuje.
Dr. Říha vznesl dotaz na komunikaci UK s Policií ČR, konkrétně v souvislosti s falešným incidentem na Právnické fakultě. Podle jeho vyjádření PČR univerzitě zakázala využít systém KISS, což vedlo k tomu, že studenti se o situaci dozvěděli primárně z médií.
J. M. paní rektorka přiznala, že incident na PF UK byl nešťastný, a uvedla, že univerzita analyzuje každou krizovou situaci s cílem optimalizovat postupy.
Ing. Kluger doplnil, že po vyřešení situace PČR skutečně probíhá komunikace. Potvrdil, že média mají často informace dříve, nicméně univerzita věděla, že v daném případě nešlo o ohrožení života, a proto byl systém KISS použit až následně jako informativní nástroj. Zdůraznil, že univerzita s PČR udržuje úzký kontakt a že tehdejší informace o zákazu využití KISS nebyla přesná – univerzita musela pouze počkat na ověřené informace, aby zabránila panice. Přesto uznal, že časová prodleva existuje, a přislíbil, že zpětná vazba bude zohledněna při dalším jednání Komise pro IT AS UK.
Dr. Říha oponoval s tím, že podle děkana PF UK univerzitě PČR skutečně využití KISS zakázala.
Dr. Bičovský se vyjádřil k auditu, přičemž upozornil, že zjištěná pochybení vedoucí k trestnímu oznámení byla odhalena až skupinou dobrovolníků, nikoliv auditorskou firmou. Vyjádřil pochybnost nad tím, že žádný z předchozích auditů na tuto skutečnost neupozornil, a upozornil, že pokud daná oblast nebyla kontrolována, je to také problém.
Pan kvestor reagoval, že skupina na pochybení narazila proto, že si vyžádala e-mailovou komunikaci, která běžně není součástí auditorských podkladů. Uvedl, že vedení univerzity se nebrání dalšímu externímu auditu, ale proces je nutné detailně připravit.
Dr. Bičovský navrhl vyhlášení výběrového řízení na novou auditorskou společnost, která by prováděla každoroční audity. Zdůraznil, že při tržních konzultacích je důležité správně nastavit kvalifikační předpoklady. Zmínil, že mezinárodní firma by mohla přispět k odstranění pochybností o nestrannosti auditu.
Senátor Karas doplnil, že v kontrolní skupině bylo osm lidí, zatímco v auditorské firmě pracují pouze dva zaměstnanci, z nichž je auditor pouze jeden. Vzhledem k tomu podpořil návrh na výběr nové společnosti.
Pan kvestor uvedl, že současná auditorská firma nebyla vybrána během jeho působení.
Prorektor Krištoufek objasnil, že audit pracuje na základě statistické pravděpodobnosti a zaměřuje se na účetní a systémové procesy, přičemž sleduje především transakce nad určitou finanční hranici. Zdůraznil, že všechny velké auditorské společnosti působí i v České republice a že kvalita auditu závisí především na zadání, se kterým auditor pracuje.
Dr. Říha vyjádřil znepokojení nad směrem, kterým diskuze směřuje a navrhl návrat k danému bodu k dalšímu projednání.
Dr. Farkaš upozornil na problematiku mlčenlivosti v rámci CUIP a skutečnost, že informace o auditu nebyly zařazeny na program Dozorčí rady.
Pan kvestor odpověděl, že dozorčí rada se tématem může zabývat na nejbližším zasedání, přičemž audit byl vyřešen co nejrychleji.
Senátor Karas navrhl, aby se vedle rozšíření provozu knihoven diskutovalo také otevření více sportovišť a studoven, J. M. paní rektorka informovala, že Rada pro sport obdrží další finanční prostředky.
Mgr. Šimůnek vznesl dotaz ohledně trestního oznámení, které bylo podáno na neznámého pachatele, přestože v dokumentaci figurovala konkrétní jména. Zajímal se, zda je tento postup běžný. Pan kvestor odpověděl, že se jedná o standardní praxi.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace od J. M. paní rektorky.
Schváleno tichým souhlasem

3. Návrh na jmenování členky Vědecké rady UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce, která návrh představila.
J. M. paní rektorka informovala, že v minulosti působil v této oblasti prof. Balík (FSV), avšak vzhledem k okolnostem již nemůže být členem Vědecké rady UK. Pro oblast politologie proto byla navržená PhDr. Věra Stojarová, Ph.D.
Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil členy AS UK s procedurou elektronického tajného hlasování a zahájil volbu. Po provedení procedury elektronického tajného hlasování vyhlásil výsledky tajného hlasování.
Výsledky elektronického tajného hlasování:
Pro PhDr. Věru Stojarovou, Ph.D. bylo odevzdáno 56 hlasů pro, 3 zdrželo se.
Usnesení:
AS UK dává předchozí souhlas ke jmenování doc. PhDr. Věry Stojarové, Ph.D. externí členkou Vědecké rady UK.
Schváleno

4. Termín přesunu služeb AS UK na platformu M365

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Amátě Vohradské, která plénum stručně seznámila s navrženým harmonogramem.
Návrh usnesení:
AS UK schválil termín přesunu služeb AS UK na platformu M365 dne 18. února 2025.
Hlasování: pro 51, proti 1, zdrželo se 5
Schváleno

5. Právní jednání

5.a. Výstavba Multifunkční budovy v Motole pro 2.LF – smlouva o dílo

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.
Pan kvestor informoval, že v rámci projektu Multifunkční budovy v Motole dojde k pronájmu prostor od 1. podzemního podlaží po 5. nadzemní podlaží, přičemž zájemce bude mít povinnost zrekonstruovat 6.–8. NP na vlastní náklady. Po dobu rekonstrukce bude tržní nájemné sníženo o 50 %.
Kvestor dále uvedl, že ve smlouvě je zakotvena inflační doložka platná od roku 2026. Upozornil, že na zasedání Ekonomické komise AS UK byla vznesena námitka týkající se mechanismu řešení situace, kdyby nájemce neprovedl plánované investice. Na základě této připomínky byla smlouva modifikována a její upravená verze byla členům senátu zaslána předchozího dne.
Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.
Návrh usnesení:
AS UK po projednání návrhu nájemní smlouvy se společností scio, s.r.o. na pronájem části budovy v Hostivaři, Weilova 1453/2i spolu se sousedícím pozemkem, doporučuje nájemní smlouvu uzavřít ve znění modifikace předkladatele.
Hlasování: pro 60, proti 0, zdrželo se 1
Schváleno

6. Diskuse k mimořádné kontrole hospodaření

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Farkašovi.
Dr. Farkaš informoval, že od minulého zasedání projevilo celkem patnáct senátorů zájem o přístup k podkladovým materiálům. Zároveň byl zaslán sdílený dokument, avšak do něj nebyl před jednáním vložen žádný dotaz. V rámci diskuse v předsednictvu Akademického senátu UK bylo dohodnuto, že předsednictvo nebo plénum vyzve k přijetí nápravných opatření, která jsou uvedena ve zprávě z mimořádné kontroly.
Vzhledem k tomu, že žádné podněty nebyly podány samostatně, bude se diskuse odvíjet podle jednotlivých bodů zprávy. Ke každému bodu proběhne krátká rozprava, v jejímž rámci se Akademický senát buď ztotožní se závěrem uvedeným ve zprávě, nebo zaujme odlišné stanovisko.
Rozprava

Bod 2.1

Bod 2.1 zprávy, se týkal nápravy nežádoucího stavu v souvislosti s uzavíráním smluv ústní formou a jejich nezveřejňováním v Registru smluv. Kontrolní skupina v této souvislosti doporučila uzavření smlouvy o vypořádání závazků ke všem platbám, které v daném období proběhly.
Senátor Linzer upozornil, že mezi zprávou o kontrole a vyjádřením paní rektorky existují určité rozpory, které považuje za problematické. Zvláště ho znepokojuje, že povinnost zveřejňovat smlouvy v Registru smluv je dlouhodobě platná a nelze ji opomenout v žádném režimu. Zdůraznil, že nezveřejnění smlouvy vede k její neplatnosti, a tím pádem Univerzita Karlova vyplácela finanční prostředky bez právního titulu, což je nežádoucí. Dále poukázal na to, že pochybení nepředstavuje izolovaný problém omezený pouze na krizové období, nýbrž přetrvávalo až do května 2024. V této souvislosti vznesl otázku, kde došlo k pochybení a kdo nese odpovědnost za to, že univerzita neplnila tak základní zákonnou povinnost.

J. M. paní rektorka uvedla, že se závěry zprávy kontrolní komise souhlasí. Jako pochybení označila skutečnost, že v krizovém týmu chyběla osoba odpovědná za administrativní procesy. V budoucnu by měla být taková osoba součástí krizového týmu v rámci plánů krizové připravenosti. Dále uvedla, že se této problematice bude věnovat zvýšená pozornost v rámci pravidelného auditu a také v procesu digitalizace, aby se předešlo lidským chybám.
Dr. Perlín vznesl dotaz na členy kontrolní komise, zda problém, o kterém se diskutuje, existoval již před tragickou událostí na Filozofické fakultě UK, nebo zda se týká pouze období, které bylo předmětem kontroly.
Dr. Farkaš odpověděl, že kontrola byla vyhlášena pouze na období po tragické události na FF UK, a tudíž komise neměla k dispozici podklady z období předcházejícího této události.
Pan kvestor doplnil, že nemá informace o tom, že by před krizovým obdobím docházelo k systematickému nezveřejňování smluv v Registru smluv. Poukázal na jediný zaznamenaný případ smlouvy o narovnání, která sice byla zveřejněna, avšak s chybnými údaji.
Dr. Farkaš dále uvedl, že doporučení kontrolní skupiny obsahuje návrh na provedení auditu za delší období s cílem identifikovat obdobné případy.
Mgr. Šimůnek s tímto návrhem souhlasil a uvedl, že vedení univerzity v minulosti často argumentovalo tím, že některé požadované podklady nelze poskytnout, protože se týkají informací mimo kontrolované období.
J. M. paní rektorka reagovala na tuto připomínku s tím, že v jejím vyjádření ke zprávě je jednoznačně uvedeno, že univerzita se s částí zjištění ztotožňuje a že nebylo cílem se čemukoliv vyhýbat. Dále zdůraznila, že závěry zprávy jsou v souladu se zadáním pro právní odbor Rektorátu UK, a proto zde nevidí žádný rozpor.
Senátor Linzer zopakoval, že zveřejňování smluv v Registru smluv je zákonnou povinností, která nesmí být opomíjena. Zdůraznil, že dosud nebylo odpovězeno na otázku, kdo konkrétně byl odpovědný za kontrolu této povinnosti a kdo nese odpovědnost za pochybení. Vznesl návrh na přijetí nového usnesení, které by explicitně požadovalo provedení auditu, neboť považuje za důležité vyzdvihnout význam této problematiky.
J. M. paní rektorka závěrem uvedla, že pochybení bylo chybou, nikoli úmyslným jednáním, avšak bude mít personální dopad.
Dr. Gregr vyjádřil obavy ohledně jasnosti dalšího postupu projednávání. Předpokládal, že jednotlivé body zprávy budou postupně procházeny a k nim budou přijímána usnesení, avšak v průběhu diskuse byl zároveň předložen návrh nového usnesení. Zároveň poděkoval členům kontrolní skupiny za představení problematiky a navrhl, aby bylo přijato usnesení, které univerzitu zaváže ke zveřejňování objednávek, pokud již byly zveřejněny samotné smlouvy. Zároveň apeloval na to, aby se diskuse neodchylovala od hlavního tématu.
Dr. Staša uvedl, že bude nutné se dohodnout na postupu – zda se nejprve projdou všechny body zprávy a následně se bude hlasovat o návrhu usnesení senátora Linzera, nebo zda bude tento návrh projednáván mimo pořadí.
Prof. Jech vznesl dotaz týkající se zavádění elektronizace administrativních procesů. Upozornil, že navrhované opatření spočívající v zařazení další osoby do krizového řízení pro kontrolu smluv považuje za nadbytečné, jelikož tato povinnost by měla být automatická. Zajímalo ho také, v jaké fázi se elektronizace administrativních procesů aktuálně nachází.
J. M. paní rektorka vysvětlila, že přítomnost takové osoby v krizovém týmu je nezbytná. Po událostech na FF UK byla prioritou především psychosociální pomoc a další krizová opatření, přičemž administrativním procesům nebyla věnována dostatečná pozornost. Uvedla, že akademičtí pracovníci nemají tuto oblast v gesci a neakademičtí pracovníci byli v krizovém období vytíženi jinými ekonomickými povinnostmi. Zdůraznila, že do budoucna je nutné zajistit, aby byla tato problematika lépe pokryta, a to včetně administrativní roviny krizového řízení.
Pan kvestor doplnil, že nejde pouze o kontrolu zveřejňování objednávek, ale o celkový dohled nad administrativními procesy, aby byla zajištěna jejich řádná koordinace. Upozornil, že řada objednávek neměla ani písemnou formu. K otázce elektronizace uvedl, že její plné zavedení je plánováno od března, přičemž součástí systému bude kontrolní mechanismus, který bude upozorňovat na případné nezveřejnění smluv v Registru smluv.
Dr. Pavlík vznesl kritiku dosavadního průběhu jednání. Poukázal na to, že standardní kontrolní proces nebyl dodržen – v běžné praxi například Nejvyšší kontrolní úřad nejprve vypracuje nález, ke kterému se kontrolovaný subjekt vyjádří, a teprve poté jsou vypořádány připomínky. Tento postup zde nebyl aplikován, což podle něj vede k neefektivní a zdlouhavé diskusi. Upozornil, že rozprava k prvnímu doporučení již trvá čtyřicet minut a při tomto tempu by projednání celého dokumentu zabralo dalších šest hodin. Navrhl proto, aby byl bod ukončen nebo předán k dalšímu projednání komisím. Současně vyjádřil obavy z rostoucího napětí v diskusi a apeloval na zachování konstruktivního přístupu.
Dr. Farkaš reagoval s vysvětlením, že v tomto případě nelze aplikovat principy externí kontroly, neboť jde o kontrolu provedenou Akademickým senátem UK, kterému tuto pravomoc svěřuje zákon o vysokých školách. Zdůraznil, že jakékoliv srovnání s kontrolami prováděnými externími institucemi není relevantní. Vysvětlil, že jednací řád AS UK stanoví, že senátoři pověření kontrolou předkládají své závěry plénu AS UK, které následně vyzve vedení univerzity k přijetí nápravných opatření. Tento proces je v souladu s platnými předpisy, a proto probíhá v této podobě.
J. M. paní rektorka uvedla, že podle jejího názoru není zásadní rozdíl mezi interním a externím auditem, pokud je proveden kvalitně. Podstatné je, aby závěry kontroly vedly k odpovídajícím opatřením a vypořádání zjištění.
Dr. Staša konstatoval, že kontrola, která byla předmětem projednávání, a audit jsou dvě různé záležitosti. V této souvislosti označil za jediné logické řešení přijetí usnesení navrženého senátorem Linzerem.
Senátor Karban reagoval na výrok pana Pavlíka s tím, že pokud by měla zprávu projednávat jednotlivá uskupení AS UK samostatně, mělo být toto řešení navrženo již na předchozím plénu. Zdůraznil, že touto cestou se zpráva neprojedná.
Doc. Brom uvedl, že návrh na alternativní způsob projednání zprávy již na minulém jednání vznesl, avšak tehdy nebyl přijat. Vysvětlil, že v daném momentu chyběl senátor Linzer, s nímž chtěl tuto záležitost konzultovat. Výsledkem tehdejšího hlasování bylo přesunutí projednávání na toto zasedání.

Dr. Říha uzavřel diskusi konstatováním, že je třeba soustředit se na samotné projednávání zprávy namísto zpochybňování zvoleného postupu. Upozornil, že senát již dříve schválil způsob, jakým bude zpráva projednávána, a proto by se tímto postupem měl i nadále řídit. Dále vyjádřil obavu, že debata o procedurálních otázkách pouze zdržuje jednání, a ironicky poznamenal, že by v krajním případě mohla být vyhlášena nová kontrola, která by byla provedena dle nových pravidel, a pak by bylo možné porovnat dvě zprávy a rozhodnout, která byla lepší. Apeloval na členy senátu, aby se soustředili na věcnou stránku jednání a posunuli diskusi dále.
Dr. Staša navrhl, aby byly body 2.2 až 2.7 zprávy projednány souhrnně bez přijetí samostatných usnesení ke každému z nich. Na základě této diskuse by se mělo rozhodnout, zda má logiku přijetí finálního usnesení ve znění návrhu senátora Linzera, které by zahrnovalo i rozhodnutí o provedení forenzního auditu.
Dr. Šolc se dotázal kontrolní skupiny, zda může jasně doložit existenci systematických pochybení, která by vyžadovala širší systémové změny, nebo zda se jedná spíše o individuální selhání, bez ohledu na jejich úmyslnost.
Dr. Farkaš uvedl, že s ohledem na četnost a návaznost jednotlivých pochybení kontrolní skupina doporučuje upravit procesy tak, aby těmto problémům bylo efektivně zabráněno. Zdůraznil, že kontrolní skupina nabyla dojmu, že problém nelze odstranit jinak než systémovou změnou.
J. M. paní rektorka reagovala s tím, že nezveřejňování smluv bylo vázáno na časově omezené krizové období. Zdůraznila, že univerzita usiluje o nápravu a akceptuje návrhy na zlepšení, avšak odmítla tvrzení, že by se jednalo o systémové pochybení mimo toto období.
Senátor Karas upozornil, že diskuse se postupně zredukovala na otázku, zda má být audit proveden, či nikoliv. Vyjádřil naději, že výstupem jednání bude rozhodnutí o provedení externího auditu, neboť většina senátorů se v dané problematice neorientuje dostatečně odborně. Z tohoto důvodu považuje externí audit za optimální řešení, aby výsledky analýzy poskytl nezávislý odborník. Zároveň navrhl změnu konzultační firmy a rozšíření auditu, aby byl jeho výstup komplexní a relevantní.
J. M. paní rektorka informovala, že vysoutěžená firma již obdržela kontrolní zprávu i vyjádření k ní a připravuje zadání pro další audit. Výběr firmy bude proveden tak, aby zahrnoval i předběžné tržní konzultace a zajistil, že vybraný subjekt bude schopen problematice věnovat odpovídající pozornost.
Dr. Greger souhlasil s názorem senátora Karase a předložil návrh, jak postup jednání efektivně zorganizovat. Identifikoval dvě hlavní oblasti, které se v bodě 2.1 až 2.7 vyskytují. První zahrnuje identifikovaná pochybení a návrhy na jejich odstranění – tato opatření by podle něj měla být součástí usnesení senátora Linzera, pokud je univerzita schopna je implementovat interně. Druhou oblastí je otázka samotného auditu. V této souvislosti navrhl, aby Akademický senát UK pověřil Ekonomickou komisi AS UK ve spolupráci s vedením univerzitních auditů vypracováním přesného zadání auditu. Zároveň zdůraznil, že dokud nebudou jasně definována kritéria auditu, nebude možné jej efektivně realizovat. Dále varoval před unáhleným vyvozováním personální odpovědnosti před dokončením auditu a doporučil soustředit se na přijetí jednoho uceleného usnesení namísto formulace více samostatných závěrů.
Dr. Farkaš podpořil návrh na stručné projití zbývajících bodů zprávy, aby byla zajištěna jejich řádná reflexe v širším kontextu.
J. M. paní rektorka upozornila, že univerzita nesouhlasí se všemi doporučeními kontrolní zprávy, což považuje za důležité zdůraznit.
Dr. Bičovský reagoval na návrh dr. Gregera s tím, že pokud AS UK není schopen určit odpovědnost za pochybení bez provedení auditu, je situace závažnější, než předpokládal. Dále upozornil, že na minulém jednání AS UK zazněla informace, že se o Rektorát UK zajímá kriminální policie, což považuje za dostatečný důvod k tomu, aby se problematika řešila důkladně.
Senátor Linzer následně shrnul návrh dalšího postupu. Vyjádřil přesvědčení, že většina senátorů podporuje realizaci auditu, a proto by mělo být jeho usnesení přijato co nejdříve. Navrhl, aby poté proběhla krátká prezentace závěrů kontrolní skupiny a rychlé vyjádření vedení univerzity k bodům, se kterými souhlasí či nesouhlasí. Na základě této rozpravy by se následně hlasovalo o tom, zda AS UK jednotlivá doporučení přijímá.
Dr. Staša označil tento návrh za možné východisko dalšího jednání.
Dr. Greger vznesl návrh na odstranění přívlastku "forenzní" z usnesení o auditu. Uvedl, že mu není jasný přesný význam tohoto pojmu a obává se, že mu většina přítomných správně nerozumí. Na podobné výrazy je dle vlastních slov alergický z minulosti a doporučil tento termín vypustit nebo jej nahradit vhodnějším.
Senátor Linzer však na použití výrazu "forenzní audit" trval. Odkázal na terminologii Komory auditorů, která rozlišuje mezi "forenzním auditem" a "auditem účetní závěrky", přičemž první z nich označuje vyšetřovací audit zaměřený na odhalení nesrovnalostí a pochybení. Zdůraznil, že právě tento typ auditu je v dané situaci relevantní.

Pozn.: Následovalo pokračování diskuse o formulaci usnesení a o podobě navrhovaného auditu.

Návrh usnesení:
AS UK na základě Zprávy o kontrole hospodaření žádá o provedení auditu hospodaření rektorátu UK externí auditorskou společností a žádá, aby zadání auditu bylo konzultováno s AS UK.
AS UK pověřuje Ekonomickou komisi AS UK spoluprací na formulaci zadání auditu,
Hlasování: pro 14, proti 29, zdrželo se 13
Neschváleno
Návrh usnesení:
AS UK na základě Zprávy o kontrole hospodaření žádá o provedení forenzního auditu hospodaření rektorátu UK externí auditorskou společností a žádá, aby zadání auditu bylo konzultováno s AS UK.
AS UK pověřuje Ekonomickou komisi AS UK spoluprací na formulaci zadání forenzního auditu.

Hlasování: pro 47, proti 1, zdrželo se 8
Schváleno
Prof. Zima konstatoval, že navrhované usnesení dostatečně shrnuje celou problematiku. Vyjádřil názor, že další debata by již nepřinesla nové závěry, a proto navrhl ukončení rozpravy k tomuto bodu. Položil řečnickou otázku, k jakým dalším zjištěním by mohla debata ještě vést.
Pozn.: Následovala rozprava o tom, zda k tomuto bodu Zprávy dále vést diskusi či nikoliv a o procedurálních aspektech hlasování.
Návrh usnesení:
AS UK navrhuje ukončit rozpravu.
Hlasování: pro 18, proti 20, zdrželo se 17
Neschváleno

Bod 2.2

Dr. Farkaš informoval, že bod 2.2 zprávy se týká vyvození pracovněprávní odpovědnosti v souvislosti s neuveřejňováním smluv a objednávek v Registru smluv a s chybějící kontrolou věcné a formální správnosti účetních dokladů dle opatření kvestora č. 4/2018.
Zdůraznil, že na základě závěrů kontroly by mělo dojít k vyvození pracovněprávních důsledků vůči vedoucím zaměstnancům, kteří jako příkazci zakázek svým podpisem potvrdili proplacení faktur, ke kterým nebyly splněny zákonné náležitosti, tedy nebyla vystavena objednávka či podepsána smlouva a následně zveřejněna v Registru smluv. Kontrolní skupina identifikovala pochybení zejména u pana kvestora Maňáska a paní kancléřky Štanclové, nevylučuje však, že podobná pochybení mohla nastat i u dalších osob na Rektorátu UK, případně na jednotlivých fakultách a dalších součástech univerzity.
Vzhledem k této skutečnosti dr. Farkaš zdůraznil nutnost průběžného školení vedoucích zaměstnanců a zajištění transparentní komunikace ohledně pracovněprávních opatření a případných dalších kroků přijatých k nápravě situace.
J. M. paní rektorka uvedla, že z hlediska konečné odpovědnosti za úplnost účetních dokladů je za tuto oblast odpovědná hlavní účetní univerzity. Dále informovala, že na řešení problému bezdůvodného obohacení se již pracuje. Souhlasila s tím, že školení vedoucích pracovníků jsou důležitá a univerzita v této praxi bude pokračovat.
Dr. Farkaš dále upozornil, že důležitým aspektem je kultivace pracovního prostředí. Vyjádřil názor, že pokud existují pochybnosti ohledně některých osob a těmto osobám jsou současně vypláceny vysoké odměny v řádu statisíců korun, nepřispívá to k budování zdravého prostředí na univerzitě. Zdůraznil proto nutnost interní komunikace, která jasně deklaruje, že porušení vnitřních předpisů či zákonů nezůstane bez povšimnutí.
J. M. paní rektorka uvedla, že k problematice rovněž obdržela zpětnou vazbu od děkanů fakult, že v oblasti kultivace prostředí komunikace jdeme a fakulty to takto cítí.

Bod 2.3

Dr. Farkaš informoval, že bod 2.3 zprávy se týká úpravy postupů při hrazení plateb ze strany Univerzity Karlovy na základě smlouvy nebo objednávky. Kontrolní skupina doporučuje důsledné dodržování interních předpisů, zejména opatření kvestora č. 4/2018.
Informoval, že kontrolní skupina navrhuje, aby součástí evidence likvidačního listu byly veškeré doklady související s danou fakturou, včetně potvrzení o splnění zákonné povinnosti zveřejnění smlouvy nebo objednávky v Registru smluv. Správně nastavený proces by měl zajistit, že účetní oddělení příslušné součásti univerzity zadá příkaz k proplacení faktury pouze v případě, že jsou splněny všechny podmínky, tedy že je k dispozici likvidační list, smlouva či objednávka, dodací list, předávací protokol nebo výkaz práce, a potvrzení o zveřejnění smlouvy či objednávky v Registru smluv.
Mgr. Baťková informovala, že od března univerzita přechází na elektronizaci oblasti objednávek i faktur, přičemž tento systém zahrnuje i smlouvy. Uvedla, že přestože systém nemusí být od počátku dokonalý, jeho hlavním přínosem je snaha o systematickou evidenci všech kroků, aby měla účetní odpovědná za dané úkony veškeré potřebné dokumenty k dispozici na jednom místě.

Bod 2.4

Dr. Farkaš informoval, že bod 2.4 zprávy se týká Opatření rektora č. 49/2015 – **Zásady Univerzity Karlovy v Praze proti korupčnímu jednání**, jeho kontroly a případné aktualizace. Kontrolní skupina doporučuje průběžné školení zaměstnanců v oblasti identifikace střetu zájmů a prevence korupčního jednání.
Dále uvedl, že kontrolní skupina považuje za nutné aktualizovat vnitřní předpisy zaměřené na střet zájmů a zajistit jejich důsledné naplňování. Systematické školení zaměstnanců, zejména těch ve vedoucích pozicích, je podle kontrolní skupiny klíčové, neboť jim umožní lépe rozpoznávat potenciální střety zájmů a dodržováním interních pravidel jít příkladem svým podřízeným. Zároveň je důležité transparentně informovat o přijatých opatřeních, včetně případných pracovněprávních kroků vůči odpovědným zaměstnancům. Zdůraznil, že střet zájmů nebyl v minulosti vyhodnocen v řadě případů, kde to bylo na místě.
J. M. paní rektorka vyjádřila souhlas s potřebou školení a uvedla, že univerzita chce v této oblasti zvyšovat povědomí. Poukázala na to, že interní předpisy Univerzity Karlovy týkající se problematiky střetu zájmů byly již v minulosti mnohokrát posuzovány a považovány za dostatečné. Současně však uvedla, že univerzita podporuje další školení a opatření k posílení transparentnosti.
Mgr. Baťková se vyjádřila k potřebě sjednocení metodických dokumentů týkajících se střetu zájmů. Uvedla, že řešení této problematiky souvisí i s metodikou nákupů a veřejných zakázek, včetně kontroly střetu zájmů mezi dodavateli

a zaměstnanci univerzity. Podle ní je nezbytné, aby metodiky byly komplexně zkoncentrovány a aby univerzita do budoucna zabránila zadávání zakázek firmám, u nichž byl indikován střet zájmů. Zdůraznila, že dosavadní zpětná vazba k této problematice nebyla ideální, avšak do budoucna chce univerzita zavést systém, který podobným situacím účinně zabrání.
Dr. Farkaš ocenil snahu univerzity v této oblasti a vyjádřil ochotu Akademického senátu UK být partnerem v procesu zpětné vazby a zpřehledňování či úprav interních pravidel týkajících se střetu zájmů a prevence korupčního jednání.

Bod 2.5

Dr. Farkaš informoval, že bod 2.5 zprávy se týká školení zaměstnanců v oblasti správného zadávání veřejných zakázek. Kontrolní skupina navrhuje zavedení školení o správných postupech v této oblasti, především pro vedoucí zaměstnance odborů Rektorátu UK, kteří jsou za zadávání zakázek zodpovědní.
Mgr. Baťková s tímto návrhem zásadně nesouhlasila. Uvedla, že odborní pracovníci by se měli soustředit na svou odbornou činnost a že správné provedení veřejných zakázek by mělo být primárně v kompetenci Odboru veřejných zakázek. Kritizovala představu, že by bylo smysluplné školit všechny zaměstnance Univerzity Karlovy, což považuje za neefektivní. Podle ní je důležitější, aby jednotlivé součásti univerzity měly odpovídající podporu a metodickou pomoc.
Dr. Farkaš argumentoval, že pokud bude existovat dostatečná podpora, nemusí samotné zadávání provádět odborní pracovníci, nicméně u zakázek malého rozsahu nesou odpovědnost jednotlivé odbory, a proto je v těchto případech školení nutné.
Mgr. Baťková zopakovala, že preferuje, aby otázku veřejných zakázek systémově řešil Odbor veřejných zakázek, namísto přenášení této odpovědnosti na jednotlivé odbory univerzity.

Bod 2.6

Dr. Farkaš informoval, že bod 2.6 zprávy se týká systematického přístupu k soukromé výdělečné činnosti zaměstnanců UK. Kontrolní skupina doporučuje, aby vedení univerzity připravilo materiál, který popíše možné úpravy pracovních smluv a souhlasů s výkonem další výdělečné činnosti, aby zaměstnanci byli jasně upozorněni na svou povinnost o takový souhlas požádat. Při přípravě tohoto materiálu by měla být klíčová eliminace střetu zájmů. Kontrolní skupina doporučuje, aby byl tento dokument předložen Ekonomické komisi AS UK.
Dr. Farkaš dále uvedl, že podnětem k tomuto doporučení bylo zjištění, že u více zaměstnanců chyběla doložka vyplývající z § 304 zákoníku práce, která stanoví povinnost zaměstnance požádat o souhlas s další výdělečnou činností. To otevírá prostor pro střet zájmů, jak ilustroval příklad zaměstnance Mgr. Slámy, který takovou doložku neměl.
J. M. paní rektorka reagovala s tím, že univerzita již tuto problematiku obsáhle vysvětlila ve svém vyjádření. Připustila, že doložka se objevila pouze u jednoho zaměstnance, nicméně univerzita plánuje rozšířit informovanost o této povinnosti, protože dopadá na více zaměstnanců.
Mgr. Baťková informovala, že tato problematika bude projednána na poradě tajemníků v následujícím týdnu. Uvedla, že velká část zaměstnanců si tuto povinnost vůbec neuvědomuje, což může vést k překryvům, zejména v oblasti konzultační a poradenské činnosti. Univerzita plánuje šířit osvětu v této oblasti a jako příklad dobré praxe uvedla zavedení personálního dotazníku při zakládání pracovního poměru na Rektorátu UK. Personální odbor univerzity bude zároveň tuto problematiku konzultovat s fakultami.
Dr. Farkaš ocenil, že univerzita tento problém řeší, a zdůraznil, že cílem je mít evidenci případných střetů zájmů. Jako příklad zmínil situaci, kdy by zaměstnanec vlastnil firmu na výrobu bezpečnostních pomůcek a zároveň byl odpovědný za jejich nákup pro univerzitu. I kdyby nakonec zakázku své vlastní firmě neudělil, bylo by podle něj nevhodné, aby o takové věci rozhodoval.
Dr. Greger podpořil návrh dr. Farkaše, avšak vyjádřil obavy, že návrh usnesení je příliš obecný a široký, což může být problematické. Jako příklad uvedl situaci, kdy by zaměstnanec UK působil zároveň jako OSVČ ve vzdělávací činnosti a současně vzdělával studenty na UK v pracovním poměru.
Dr. Farkaš oponoval, že zákoník práce v tomto ohledu obsahuje výjimku, která se vztahuje na vzdělávací činnost, a uvedl, že se problematika na UK bude týkat především THP pracovníků.
Dr. Greger však trval na své obavě, že rozsah opatření není dostatečně vymezen, což může vést k nejasnostem.
Mgr. Baťková částečně souhlasila s tím, že by implementace opatření měla být pečlivě zvážena. Připomněla, že ve vyjádření paní rektorky je uvedena citace ze zákoníku práce, který se na problematiku dívá z pohledu konkurence – tedy tak, aby zaměstnanec nenabízel služby, které jsou v přímé konkurenci s jeho zaměstnavatelem, a aby zaměstnavatel měl přehled o případných rizicích. Zdůraznila, že podstatná je také ochrana interních informací, které by mohly být vnímány jako konkurenční výhoda, pokud by zaměstnanec zároveň podnikal v podobné oblasti jako univerzita.
Dále uvedla, že problematika střetu zájmů v oblasti nákupu bezpečnostních pomůcek již byla upravena v jiných pravidlech a neměla by být hlavním důvodem pro zavedení tohoto opatření. Vyjádřila obavu, že nové opatření může zasáhnout širší skupinu zaměstnanců, a proto by univerzita měla být opatrná s jeho implementací.

Bod 2.7

Dr. Farkaš informoval, že bod 2.7 zprávy se věnuje problematice personální a mzdové praxe na Rektorátu UK. Kontrolní skupina doporučuje sjednocení mzdové praxe tak, aby zaměstnanci ve stejné mzdové třídě pobírali shodné základní ohodnocení, s výjimkou osobních příplatků. Dále doporučuje digitalizaci personální dokumentace, která by usnadnila sledování všech aspektů mzdové a personální agendy. V této otázce panovala shoda s J. M. paní rektorkou.
Prof. Trka, vyjádřil obavy, že debata se odklání od klíčové podstaty problému. Podle jeho názoru vznikla na RUK organizovaná skupina, která zneužívala finanční zdroje univerzity. Upozornil, že nešlo o problém související s jedním

konkrétním obdobím, ale o dlouhodobý stav, od kterého se univerzita ve své diskusi zcela distancovala. Kritizoval, že místo důrazu na tyto skutečnosti se debata soustředila na systémové problémy a dopady na zaměstnance a fakulty. Zdůraznil, že klíčovou otázkou zůstává, kdo za situaci nese odpovědnost a jakou roli v ní sehrál Mgr. Otomar Sláma, kterého označil za vysoce podezřelou osobu, která neměla na UK nikdy pracovat.
J. M. paní rektorka reagovala s tím, že nesouhlasí s tvrzením, že by šlo o systémové pochybení. Připomněla, že Mgr. Sláma je předsedou správní rady CUIP již dlouhou dobu a že diskuse by se měla zaměřit na konkrétní opatření. Uvedla, že univerzita ve svém vyjádření ke Zprávě jednoznačně přiznala pochybení v rozhodném období, na která již reagovala. Zdůraznila však, že audity prováděné nezávislými kontrolními orgány neshledaly žádné systémové pochybení. Dále připomněla, že univerzita čelila extrémně náročné situaci po tragických událostech na FF UK, během nichž pracovala ve dne v noci na minimalizaci dopadů na univerzitu. Připustila, že k chybám došlo, ale trvala na tom, že nejde o systémové selhání. Na závěr připomněla, že univerzita dlouhodobě funguje v podmínkách podfinancování, přesto však v mnoha ohledech dosahuje dobrých výsledků.
Senátor Linzer reagoval s tím, že emocionální interpretace situace nejsou dostatečné a že univerzita potřebuje konkrétní odpovědi na konkrétní otázky. Uvedl, že forenzní audit je nástrojem, který může objektivně posoudit, co se skutečně stalo. Zdůraznil, že nikdo nezpochybňuje náročnost situace, ve které univerzita po tragických událostech na FF UK fungovala, ani nasazení jednotlivých zaměstnanců. Cílem auditu je však ověřit, zda v oblasti hospodaření došlo k pochybením a kdo za ně nese odpovědnost.
Předseda AS UK, JUDr. Ing. Josef Staša CSc., na závěr shrnul veškeré podané návrhy usnesení, protiusnesení a vývoj diskuse k celému bodu. Následně vedl debatu k jejímu formálnímu zakončení
Návrh usnesení:
AS UK vyzývá J. M. paní rektorku k implementaci doporučení obsažených ve Zprávě o kontrole hospodaření s výhradou vypuštění bodu 2.6.
Hlasování: pro 20, proti 12, zdrželo se 16
Neschváleno
Návrh usnesení:
AS UK vyzývá J. M. paní rektorku k implementaci doporučení obsažených ve Zprávě o kontrole hospodaření.
Hlasování: pro 34, proti 4, zdrželo se 9
Schváleno

7. Informace z pracovních komisí

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, vyzval předsedy pracovních komisí AS UK, aby plénum informovali o činnosti komisí.
Doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK, uvedl, že komise se sešla k projednání financování projektu MEPHARED, dále se zabývala otázkami "vnitrobanky" a fondu "Mikuláš". V rámci jednání proběhla nezávazná diskuse k těmto tématům, přičemž hlasování k těmto otázkám je plánováno na březnové zasedání komise.
JUDr. Michal Říha, Ph.D., předseda Legislativní komise AS UK, informoval, že komise se sice formálně nesešla, nicméně v uplynulém období proběhly kulaté stoly k vnitřním předpisům univerzity. Dále uvedl, že v roce 2025 čeká Akademický senát UK schvalování velkého množství vnitřních předpisů. V této souvislosti pozval členy AS UK k účasti na dalších kulatých stolech, které se budou věnovat například novelizaci Studijního a zkušebního řádu UK či Statutu UK.
Návrh usnesení:
AS UK bere na vědomí informace z pracovních komisí.
Schváleno tichým souhlasem

8. Různé

V rámci bodu Různé vystoupil senátor Linzer, který vznesl dva body k projednání – dotaz na vedení univerzity a návrh usnesení.
Nejprve položil dotaz týkající se žádosti Policie ČR o součinnost, která se podle informací zveřejněných v médiích vztahovala k poskytnutí informací o veřejných zakázkách na bezpečnostní opatření na jednotlivých fakultách. Linzer se dotázal, zda UK obdržela od Policie ČR jakékoli další informace, zda byla poskytnuta zpětná vazba k předaným podkladům a zda je univerzita vědoma dalších kroků ze strany policie.
Dále předložil návrh usnesení, které se týkalo působení Mgr. Otomara Slámy a jeho vlivu na dobré jméno UK.
Doc. Stráský vyjádřil dílčí souhlas s názorem prof. Trky, přičemž uvedl, že kontrola hospodaření neprokázala žádné přímé důkazy o rozkrádání či osobním obohacení. Naopak uvedl, že mnoho lidí během krizového období i mimo něj pracovalo s maximálním nasazením a efektivitou. Přesto vyjádřil pochybnosti o tom, zda určité nestandardní praktiky nevycházely z úzkého okruhu osob, včetně Mgr. Otomara Slámy, jehož působení na UK považuje za problematické.
Dr. Farkaš uvedl, že považuje za problematické pokračující působení Mgr. Slámy v některých funkcích, stejně jako skutečnost, že mu bylo vyplaceno půlmilionové odstupné, a to bez ohledu na další okolnosti. Zdůraznil, že univerzita musí dbát na svou veřejnou image, neboť negativní mediální obraz může mít dlouhodobé dopady.
Dr. Greger rovněž podpořil návrh usnesení a připomněl, že při vyloučení Mgr. Slámy z kolegia rektorky upozorňoval, že tento krok je nedostatečný a mělo by být přijato důraznější opatření.
J. M. paní rektorka odpověděla na dotaz ohledně součinnosti s Policií ČR. Uvedla, že UK od policie neobdržela žádné další informace, policie zahájila šetření a univerzita na její žádost reagovala dotazem na fakulty.

Pan kvestor tuto informaci potvrdil a doplnil, že policie obdržela veškeré podklady a potvrdila jejich přijetí, avšak žádná další komunikace neproběhla.
J. M. paní rektorka se dále ohradila proti nepodloženým dehonestujícím výrokům, které během diskuse zazněly. Zdůraznila, že je třeba odlišovat pochybení vzniklá v krizové situaci od systémových problémů, přičemž UK jako instituce je řízena profesionálně. K otázce Mgr. Slámy uvedla, že je nutné ctít presumpci neviny, zvláště v době, kdy již probíhá audit.
Ke kritice ohledně vyplaceného odstupného uvedla, že Mgr. Sláma obdržel odměnu za rozvoj Bezpečnostního odboru RUK, který se v posledním roce významně posunul a jehož práce byla provedena precizně.
Dr. Perlín zdůraznil, že nikdo nezpochybňuje profesionální vedení UK, nicméně současně upozornil na to, že okolnosti spojené se jménem Mgr. Slámy vyvolávají silnou nevoli. Zdůraznil, že vedení univerzity by mělo dbát nejen na formální aspekty řízení, ale také na veřejný obraz univerzity, který je rovněž klíčovým faktorem dobré pověsti UK.
Dr. Farkaš poukázal na rozdíl mezi právní a politickou odpovědností. Zdůraznil, že v tomto případě se diskuse netýká právních aspektů, ale spíše politické odpovědnosti.
J. M. paní rektorka znovu zopakovala, že plně důvěřuje kompetencím osob odpovědných za Bezpečnostní odbor UK. Připustila, že vnímá obavy, které během diskuse zazněly, nicméně zároveň se postavila za práci bezpečnostního týmu a hájila jeho činnost.
Senátor Karban uvedl, že ačkoli byl zpočátku přesvědčen, že nebude schopen se s problematikou dostatečně seznámit, nakonec po prostudování podkladů podpořil návrh usnesení.
Senátor Gogela podpořil stanovisko dr. Perlína a připomněl, že zatímco v právní rovině platí presumpce neviny, v politické sféře je běžné, že osoby čelící podezření dočasně odstoupí do objasnění situace.
J. M. paní rektorka na závěr reagovala s tím, že vnímá diskusi, ale zároveň se nedomnívá, že byly předloženy hmatatelné důkazy, které by ospravedlnily razantní opatření vůči Mgr. Slámovi.
Mgr. Kříž zdůraznil, že návrh usnesení nepředstavuje hodnotící výrok o vině či nevině Mgr. Slámy, ale pouze konstatuje, že jeho působení na univerzitě poškozuje její veřejný obraz.
Doc. Damohorská navrhla, aby bylo o návrhu usnesení hlasováno tajně, což bylo plénem AS UK schváleno.
Návrh usnesení:
AS UK považuje pokračující působení Mgr. Otomara Slámy ve funkci předsedy správní rady společnosti Charles University Innovations Prague a.s. jako poškozující dobré jméno Univerzity Karlovy.
Hlasování: pro 44, proti 0, zdrželo se 3
Schváleno
Bc. Čech upozornil na procesní nesrovnalost při hlasování o ustanovení Petiční komise AS UK. Uvedl, že hlasování mělo proběhnout v opačném pořadí, a upozornil na rozdíly mezi jednotlivými návrhy a protinávrhy. Doporučil, aby byla tato skutečnost zohledněna při budoucích hlasováních.
Dr. Staša uznal, že došlo k procesní chybě, avšak zároveň uvedl, že věcně bylo rozhodnutí přijato správně.
Dr. Staša dále informoval o termínech dalších zasedání pléna AS UK a oznámil, že byla vyhlášena výběrová řízení na dvě vedoucí pozice na RUK. Zdůraznil, že členové AS UK mají možnost se těchto výběrových řízení účastnit. Zájemci mohou kontaktovat předsednictvo AS UK prostřednictvím e-mailu, které zajistí administrativní kroky spojené s jejich účastí.
Návrh usnesení:
AS UK bere na vědomí informace z bodu Různé.
Schváleno tichým souhlasem
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, poděkoval senátorům za jejich účast na zasedání AS UK a uvedl, že příští zasedání AS UK se bude konat 21. března 2025. Zasedání ukončil v 15:23 hod.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
předseda AS UK
Zapsal: *Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK*