
Nový Řád pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy Univerzity Karlovy (č. j. 195b/2016)

AS UK doručeno dne 7. listopadu 2016

Podkladové materiály

Předkládací zpráva (společná pro všechny návrhy)

Navrhované znění Řádu pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy Univerzity Karlovy

Harmonogram projednávání

25. listopadu 2016	12:00 hod	<i>lhůta pro předložení stanovisek fakult a součástí</i>
29. listopadu 2016	12:00 hod	<i>lhůta pro předložení pozměňovacích návrhů</i>
6. prosince 2016		<i>lhůta pro předložení stanoviska Legislativní komise AS UK</i>

9. prosince 2016

projednávání Akademickým senátem UK

Stanoviska fakult a součástí

- KTF - (čj. 239/2016) - bez připomínek
- 1. LF - (čj. 240/2016) - připomínky
- FaF - (čj. 241/2016) - bez připomínek
- FSV - (čj. 242/2016) - připomínky
- PřF - (čj. 243/2016) - připomínky
- CERGE - (čj. 244/2016) - bez připomínek
- MFF - (čj. 245/2016) - bez připomínek
- FF - (čj. 246/2016) - připomínky
- LF HK - (čj. 247/2016) - bez připomínek

Stanoviska členů AS UK

- Jan Kříž - čj. 254/2016 - pozměňovací návrhy
- David Pavlorek, Samuel Zajíček - pozměňovací návrhy - čj. 253/2016

Stanovisko Legislativní komise AS UK z jednání konaného dne 6. prosince 2016

I. Legislativní komise se zabývala nejprve **modifikacemi předkladatele**:

1. V poznámce pod čarou č. 1 Návrhu se slova „dle čl. 5 odst. 2 písm. e)“ nahrazují slovy „podle“.
2. Čl. 4 odst. 2 Návrhu zní: „Hodnocení podléhají povinné a povinné volitelné studijní předměty. Hodnoceny mohou být i volitelné předměty.“
3. V čl. 4 odst. 4 Návrhu se slovo „zejména“ nahrazuje slovem „zpravidla“.
4. V čl. 4 odst. 4 písm. a) Návrhu se za slovo „kvality“ vkládají slova „a dostupnosti“.
5. V čl. 4 odst. 5 Návrhu se slova „a zástupci vedení“ nahrazují slovy „pověření akademickým senátem fakulty a zaměstnanci pověřeni děkanem“.
6. Čl. 4 odst. 7 Návrhu zní: „Na interpretaci výsledků hodnocení se podílejí garanti studijních programů, zaměstnanci pověřeni děkanem fakulty, vedoucí dotčených pracovišť, pověřeni vyučující a studenti pověřeni akademickým senátem fakulty.“
7. V čl. 4 odst. 9 Návrhu se za slovo „listinné“ vkládá čárka.
8. V čl. 4 odst. 10 Návrhu se slova „numerické škály“ nahrazují slovy „otázek s danou škálou“.
9. V čl. 4 odst. 14 Návrhu zní poslední věta: „Vnitřní předpis fakulty může v případech odůvodněných počtem zapsaných studentů stanovit jako minimální hranici odlišný podíl či počet studentů.“
10. V čl. 4 odst. 18 Návrhu se za slovo „zajištění“ vkládají slova „kvality a“.
11. V čl. 6 odst. 1 Návrhu se slovo „či“ nahrazují čárkou a slovem „popřípadě“.
12. V čl. 7 odst. 3 Návrhu se vkládá druhá věta, která zní: „Náležitosti projektu jsou projednány s fakultami a vysokoškolskými ústavy.“
13. V čl. 8 odst. 2 Návrhu se za slovo „přípravě“ vkládá slovo „strategických“.

14. V čl. 8 odst. 2 Návrhu se text „čl. 9 odst. 1 pravidel“ nahrazuje slovem „pravidlech“.
15. Poznámka pod čarou č. 7 Návrhu zní: „Podle pravidel systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality univerzity.“.
16. Čl. 8 odst. 3 Návrhu zní: „Výsledky hodnocení, která byla na fakultě uskutečněna, projednávají zejména vedoucí dotčených pracovišť, kteří v případě potřeby přijímají v rámci své působnosti opatření ke zvýšení kvality vzdělávací činnosti, a akademický senát fakulty.“
17. V čl. 8 odst. 4 Návrhu se slova „Děkan fakulty poskytne“ nahrazují slovy „Děkan poskytne akademickému senátu fakulty a“.
18. Čl. 10 Návrhu včetně nadpisu zní:

„Závěrečná ustanovení“

1. Zrušuje se řád pro hodnocení výuky studenty Univerzity Karlovy v Praze registrovaný Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy dne 3. září 2001, ve znění pozdějších změn.
 2. Tento vnitřní předpis byl schválen akademickým senátem univerzity dne
 3. Tento vnitřní předpis nabývá platnosti dnem registrace Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.¹
 4. Tento vnitřní předpis nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni, kdy nabyl platnosti.“.
19. Čl. 11 Návrhu se vypouští.

Poznámka pod čarou:

¹ § 36 zákona o vysokých školách. Registrace proběhla dne

Legislativní komise považuje modifikaci předkladatele za přípustnou a doporučuje ji vzít za základ dalšího projednávání. Přijato konsensuálně.

II. Legislativní komise se dále zabývala **pozměňovacími návrhy**:

A) K čl. 2 písm. c (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Poznámka pod čarou se vypouští.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 1.

B) K čl. 4 odst. 4, písmenu a. (Jan Kříž):

Do věty se za slovo „kvality“ vkládají slova „a dostupnosti“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 4.

C) K čl. 4 odst. 8 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

8. Student má právo účastnit se hodnocení takovým způsobem, že jeho odpovědi nebude možné ztotožnit s jeho osobou. Fakulta může odpovědi doplnit o rámcové údaje o studijním prospěchu hodnotícího při zachování platnosti věty první. Pozměňovací návrh byl korigován tak, že zní: V čl. 4 odst. 17 se slovo zpracování nahrazuje slovy „sběru a zpracování dat“.

Korigovaný pozměňovací návrh je přípustný, Legislativní komise **doporučuje** jeho přijetí. Přijato poměrem hlasů 7 (pro) – 0 (proti) – 0 (zdržel/a se).

Dodatečně byl korigovaný pozměňovací návrh konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 1.

D) K čl. 4 odst. 10 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

10. Pro hodnocení se využívá uzavřených otázek s danou škálou a poskytuje se prostor i pro volné slovní vyjádření poznámek a připomínek.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 8.

E) K čl. 4 odst. 11 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

11. Při hodnocení je třeba dbát na spolehlivost získávaných údajů, včetně toho, že je vyloučena několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho studijního předmětu v rámci jednoho způsobu sběru dat podle odstavce 9.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 7.

F) K čl. 4 odst. 14 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Slovo „vyšší“ se nahrazuje slovem „odlišný“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 9.

G) K čl. 4 odst. 14 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

14. V případě, že se v anketě k příslušnému vyučujícímu vyjádřilo méně než deset procent z počtu studentů, kteří mají zapsán příslušný studijní předmět nebo méně jak tři studenti, může vyučující rozhodnout o nezveřejnění či skrytí výsledků hodnocení předmětu. Vnitřní předpis fakulty může stanovit jako rozhodnou hranici odlišný podíl či počet studentů.

Pozměňovací návrh byl stažen.

H) K čl. 8 odst. 2 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Poznámka pod čarou č. 7 vypouští.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 15.

I) K čl. 8 odst. 4 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Na konec poslední věty se doplňují slova „, ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení.“.

Pozměňovací návrh byl konzumován zkorigovanou modifikací předkladatele č. 2.

J) K čl. 8 odst. 4 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

4. Děkan fakulty poskytne rektorovi a akademickému senátu fakulty zprávu o průběhu a využití výsledků hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy, která byla na fakultě v daném akademickém roce uskutečněna, formou strukturované zprávy. Vzor této zprávy je stanoven opatřením rektora.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 7

III. Legislativní komise doporučuje Akademickému senátu UK návrh Řádu pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy schválit. Přijato poměrem hlasů 7 – 0 – 0.

IV. Korekce modifikace předkladatele na základě jednání Legislativní komise AS UK dne 6. prosince 2016:

1. V čl. 4 odst. 17 Návrhu se slovo „zpracování“ nahrazuje slovy „sběr a zpracování dat“.
2. V čl. 8 odst. 4 Návrhu se za slova „opatření rektora“ vkládá čárka a slova „k jehož návrhu se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.

Stanovisko [ke stažení](#)