
Nová Pravidla systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality Univerzity Karlovy (čj. 262/2016)

AS UK doručeno dne 13. prosince 2016

Podkladové materiály

[Předkládací zpráva](#)

[Navrhované znění Pravidel systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality Univerzity Karlovy](#)

[Pravidla_modifikace.docx](#)

[Pravidla_modifikace_revize.docx](#)

Harmonogram projednávání

6. ledna 2017	12:00 hod	<i>lhůta pro předložení stanovisek fakult a součástí</i>
10. ledna 2017	12:00 hod	<i>lhůta pro předložení pozměňovacích návrhů</i>
17. ledna 2017		<i>lhůta pro předložení stanoviska Legislativní komise AS UK</i>
20. ledna 2017		<i>projednávání Akademickým senátem UK</i>

Stanoviska fakult a součástí

- **FTVS** - čj. 1/2017 - kladné stanovisko bez připomínek
- **PřF** - čj. 2/2017 - [připomínky](#)
- **FaF - AS** - čj. 3/2017 - bez připomínek
- **MFF** - čj. 4/2017 - [připomínka](#):

Bod II.5.12 navrhuje vypustit (a následující bod precisovat z 13 na 12).

Důvod je ten, že míra úspěšnosti v přijímacím řízení vypovídá pouze o nastavení jeho náročnosti a případné atraktivnosti daného programu, nevypovídá však o kvalitě vzdělávací činnosti v daném programu. V této souvislosti upozorňujeme, že nařízení vlády o standardech akreditace hovoří o nastavení systému zajišťujícího rovný přístup ke studiu (část I, oddíl A, bod II.6). Pokud by se v našich pravidlech měl nějak hodnotit přijímací proces, pak by se mělo hodnotit zajištění rovného přístupu, nikoliv míra úspěšnosti.

- **LF HK** - čj. 5/2017 - bez připomínek
- **1. LF** - čj. 6/2017 - [připomínky](#)
- **CERGE** - čj. 7/2017 - [připomínky](#)
- **FF** - čj. 8/2017 - [připomínky](#)

Stanoviska členů AS UK

- **Cyril Brom** - čj. 10/2017 - [pozměňovací návrhy](#)
- **Samuel Zajíček** - čj. 11/2017 - [pozměňovací návrhy](#)

Stanovisko Legislativní komise AS UK ze zasedání konaného dne 17. ledna 2017

I. Legislativní komise se zabývala nejprve **modifikacemi předkladatele**:

1. V čl. 4 odst. 1 Návrhu se slovo „zejména“ nahrazuje slovem „zpravidla“.
2. V čl. 5 odst. 1 písm. g) se na konec vkládá poznámka pod čarou č. 3, která zní: „Čl. 1 odst. 2 akreditačního řádu univerzity.“. Následující poznámky pod čarou se přečísloují.
3. V čl. 5 odst. 2 Návrhu se za slovo „uskutečňována“ vkládá slovo „zejména“.
4. Čl. 5 odst. 2 písm. d) Návrhu zní: „sledování podmínek, průběhu a výsledků přijímacího řízení a studia, včetně zajištění rovného přístupu k přijímacímu řízení a ke studiu, a uplatňování absolventů studijního programu.“.
5. V čl. 5 odst. 3 Návrhu se slovo „pracovaná“ nahrazuje slovem „předložená“.
6. V čl. 5 odst. 6 Návrhu zní druhá věta: „Jednání se též může zúčastnit děkan nebo jím pověřený zaměstnanec, předseda akademického senátu fakulty nebo jím pověřený zástupce či zástupce studentů nominovaný akademickým senátem fakulty, která uskutečňuje hodnocení studijního programu.“.
7. Čl. 5 odst. 12 Návrhu zní: „Podmínky, průběh a výsledky přijímacího řízení jsou sledovány zejména v každoroční zprávě o přijímacím řízení.“.

8. Čl. 5 odst. 13 Návrhu zní: „Sledování průběhu a výsledků studia probíhá zejména na základě údajů ze studijního informačního systému univerzity.“.

9. V čl. 6 odst. 1 Návrhu se za slovo „sestává“ vkládá slovo „zpravidla“.

10. V čl. 7 odst. 3 Návrhu se slova „uznávanou odbornou autoritou“ nahrazují slovy „uznávanými odbornými autoritami“.

11. V čl. 7 odst. 7 Návrhu se slovo „zejména“ nahrazuje slovem „zpravidla“.

12. Čl. 7 odst. 9 písm. c) Návrhu zní: „c) odborné posouzení výsledků nezávislými, mezinárodně uznávanými odborníky,“.

13. V čl. 7 Návrhu se vkládají nové odstavce 12 a 13, které znějí:

„12. Ke zprávě o tvůrčí činnosti se předtím než ji děkan fakulty nebo ředitel vysokoškolského ústavu postoupí rektorovi, vyjadřuje vědecká rada příslušné fakulty nebo příslušného vysokoškolského ústavu.

13. Zprávu o tvůrčí činnosti předkládá rektor k vyjádření radě pro vnitřní hodnocení univerzity, o vyjádření může též požádat mezinárodní radu univerzity nebo vědeckou radu univerzity.“. Následující odstavce se přečísľují.

14. Čl. 7 odst. 15 Návrhu (po přečíslování) zní: „Hlavní výsledky zprávy o tvůrčí činnosti jsou zveřejněny ve veřejné části internetových stránek univerzity.“.

15. V čl. 8 odst. 2 Návrhu se slova „může být zejména“ nahrazují slov „je zpravidla“.

16. V čl. 8 odst. 4 Návrhu zní druhá věta: „Po dohodě s děkany a řediteli vysokoškolských ústavů může součástí hodnocení také být zajištění souvisejících činností na fakultách a vysokoškolských ústavech.“.

17. V čl. 8 Návrhu se vkládá nový odstavec 7, který zní: „Zprávu o hodnocení činnosti rektorátu předkládá rektor k projednání rozšířenému kolegiu rektora¹⁰⁾“. Poznámka pod čarou č. 10 zní: „Čl. 12 odst. 1 písm. b) statutu.“. Následující poznámky pod čarou se přečísľují.

Legislativní komise považuje modifikaci předkladatele za přípustnou a doporučuje ji vzít za základ dalšího projednávání. Přijato konsensuálně.

II. Legislativní komise se dále zabývala **pozměňovacími návrhy**:

A) K čl. 5. odst. 12 (Cyril Brom):

Odstavec se vypouští.

Legislativní komise dospěla konsensuálně k závěru, že tento bod byl v podstatě konzumován bodem č. 7. (Třeba konzultovat s navrhovatelem)

Pro případ nesouhlasu navrhovatele, komise konsensuálně doporučuje alternativu 2.

B) K čl. 5, odst. 1, písm. g (Cyril Brom):

Za slova „programů univerzity“ se vkládá vedlejší věta „ , které jsou dány vnitřním předpisem univerzity.“

Legislativní komise dospěla konsensuálně k závěru, že pozměňovací návrh není přípustný.

C) K čl. 8, odst. 6 (Cyril Brom):

Na konec první věty se vkládají slova „po předchozím souhlasném projednání na rozšířeném kolegiu rektora“.

Legislativní komise po rozpravě dospěla konsensuálně k závěru, že tento bod byl v podstatě konzumován bodem č. 17. (Třeba konzultovat s navrhovatelem)

Pro případ nesouhlasu navrhovatele, komise nedospěla k usnesení: 0 (pro doporučení) – 0 (pro nedoporučení) – 7 (zdržel/a se)

D) K čl. 5 odst. 1 (Samuel Zajíček):

V písm. g) za tečku přidává poznámka pod čarou ve znění „Čl. 1 odst. 2 akreditačního řádu univerzity“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 2.

E) K čl. 5 odst. 2 (Samuel Zajíček):

Věta první se mezi slova „uskutečňována prostřednictvím“ vkládá slovo „zejména“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 3.

F) K čl. 5 odst. 3 (Samuel Zajíček):

Ve větě první se slovo „zpracovaná“ nahrazuje slovem „předložená“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 3.

G) K čl. 5 odst. 6 (Samuel Zajíček):

Věta druhá nově zní: „Jednání se též mohou zúčastnit děkani a předsedové akademických senátů fakult uskutečňující hodnocený studijní program nebo jimi pověřené osoby, a z každé fakulty uskutečňující hodnocený studijní program též jeden zástupce studentů delegovaný akademickým senátem fakulty.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 6.

H) K čl. 6. odst. 1 (Samuel Zajiček):

Ve větě první se za slovo „sestává“ vkládá slovo „zejména“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 9.

III. Legislativní komise doporučuje Akademickému senátu UK návrh Pravidel systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality Univerzity Karlovy (čj. 262/2016) schválit. Přijato poměrem hlasů 7 (pro) – 0 (proti) – 0 (zdržel/a se).

ke stažení