
Zápis ze zasedání Legislativní komise konaného dne 3. května 2017

Přítomni: JUDr. Ing. Josef **Staša**, CSc., Doc. JUDr. Radim **Boháč**, Ph.D. (PF), Mgr. et Mgr. David **Hurný** (PřF), PaedDr. Eva **Marádová**, CSc. (PedF), Mgr. Jan **Musílek** (MFF), PhDr. Tomáš **Nigrin**, Ph.D. (FSV), Mgr. David **Pavlorek** (FF), MUDr. Josef **Fontana** (3. LF), Mgr. Kateřina **Volná** (FF), JUDr. Jan **Wagner** (RUK)

Hosté: Mgr. Helena **Houšková** (RUK), Mgr. Bc. Eliška **Kadlecová** (PF), Mgr. Michaela **Spiváková** (RUK), Mgr. Tereza **Svobodová** (RUK), Mgr. et Mgr. Marek **Vácha**, Ph.D. (3. LF)

Program:

1. Výklady k obsahu vnitřních předpisů fakult
2. K mezeře v přechodném ustanovení Studijního a zkušebního řádu UK
3. Stanovisko k návrhům vnitřních předpisů fakult
 - a) **FF** - Jednací řád VR, Pravidla pro přiznávání stipendií, Pravidla pro organizaci studia, Statut, Pravidla pro konání státní rigorózní zkoušky (č. j. 112a/2017, 112b/2017, 112c/2017, 112d/2017, 112e/2017)
 - b) **FaF** – Statut, Volební řád AS, Disciplinární řád, Jednací řád VR (č. j. 117a/2017, 117b/2017, 117c/2017, 117d/2017)
 - c) **3. LF** - Statut, Volební řád AS, Jednací řád AS, Disciplinární řád, Pravidla pro organizaci studia (č. j. 119/a/2017, 119/b/2017, 119/c/2017, 119/d/2017, 119/e/2017)

Ad 1.

Legislativní komise AS UK se v souvislosti s konzultacemi předběžných návrhů vnitřních předpisů fakult a s přípravou stanovisek k návrhům vnitřních předpisů fakult usnesla na následujících výkladech:

I. K otázce vyplácení jednoho nebo dvojího stipendia za vynikající studijní výsledky

Již na minulém zasedání Legislativní komise byla diskutována otázka, zda lze studentovi, který na určité fakultě studuje více studijních programů, přiznat stipendium vícekrát.

Po další diskusi byl konsenzuálně přijat tento závěr:

„Pokud se stipendium za vynikající studijní výsledky vyplácí určitému počtu studentů stanovenému z počtu studentů fakulty zapsaných v akademickém roce, za něž se stipendium vyplácí, ve druhém až n-tém úseku studia (kde n = standardní doba studia zvýšená o dva roky), bez jejich diferenciace, je možné stipendium za vynikající studijní výsledky studentovi, který studuje více studijních programů, přiznat pouze jednou.

Pokud se rozhodný počet destinátářů stipendia za vynikající studijní výsledky stanoví na základě diferenciace podle studijních programů nebo podle úseků studia či kombinací těchto kritérií, může být stipendium za vynikající studijní výsledky přiznáno témuž studentovi více než jednou, maximálně však do výše 50 000 Kč.“

II. K opakování částí státní závěrečné zkoušky

Vyvstává otázka ohledně postupu v případech, kdy se části státní závěrečné zkoušky skládají společně a student neuspěje u jen některé z nich.

Po diskusi byl konsenzuálně přijat tento závěr:

„Část státní závěrečné zkoušky se vždy samostatně klasifikuje a popřípadě reprobuje bez ohledu na to, je-li skládána samostatně nebo společně s jinou částí nebo jinými částmi této zkoušky. Reprobace se týká pouze zbylé části nebo zbylých částí státní závěrečné zkoušky, z níž nebo z nichž student neuspěl. Student se pak přihlašuje společně jen ke zbylým (nesplněným) částem státní závěrečné zkoušky. Do celkového výsledku státní závěrečné zkoušky se započítávají jen konečné známky z jednotlivých jejích částí. Poslední věta čl. 9 odst. 4 SZŘ UK není tímto výkladem nedotčena.“

III. Ke Statutu HTF

V průběhu konzultací návrhu Statutu HTF byla vznesena připomínka týkající se souhlasu církevní autority k návrhu na děkana, který není knězem Církve československé husitské.

Po diskusi byl konsenzuálně přijat tento závěr:

„Fakultní úprava, která uloží předsedovi akademického senátu fakulty, aby požádal příslušnou autoritu o souhlas s návrhem zvoleného kandidáta na funkci děkana, který není knězem Církve československé husitské, je přípustná.“

IV. K možnosti studentů činit podání elektronicky

Vyvstává otázka, zda

- a) v případech, v nichž lze podle zákona o vysokých školách doručovat rozhodnutí elektronicky prostřednictvím studijního informačního systému, lze touto cestou podávat žádosti a činit jiná podání v řízení,
- b) lze zmíněnou cestou činit podání ve věcech organizace studia.

Po diskusi byl konsenzuálně přijat tento závěr:

„Podání v řízeních, v nichž lze podle zákona o vysokých školách doručovat rozhodnutí elektronicky prostřednictvím studijního informačního systému [ve věcech uvedených v § 68 odst. 1 písm. a), b), d) a e) zákona o vysokých školách], lze činit stejnou cestou, pokud to příslušná aplikace ve studijním informačním systému umožňuje. Uznání jiné než výslovně předvídané formy podání je benevolencí orgánu vysoké školy nebo fakulty coby správního orgánu.

Vyřizování podání studentů ve věcech organizace studia je méně formalizovaný postup, než jakým je správní řízení. Již proto je třeba připustit, aby studenti mohli činit podání i výše uvedeným způsobem.

Nelze být formálnější ve věcech studentů a organizace studia, tedy nelze v těchto věcech vyžadovat přísnější požadavky než při rozhodování majícího povahu správního řízení.

Podáním žádosti elektronicky prostřednictvím studijního informačního systému bude správní řízení zahájeno nebo začne běžet lhůta pro vyřízení podání ve věcech organizace studia.“

V. K ustanovení čl. 12 odst. 8 Stipendijního řádu UK

Ustanovení čl. 12 odst. 8 Stipendijního řádu UK zní: „V případě doktorských studijních programů uskutečňovaných prezenční formou studia lze studentům, kteří jsou plátcí pojistného zdravotního pojištění podle § 5 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném zdravotním pojištění“), přiznat další stipendium, a to až do výše zaplaceného pojistného podle § 5 písm. c) zákona o veřejném zdravotním pojištění. Stipendium se vyplácí dvakrát ročně. Podrobnosti stanoví vnitřní předpis fakulty podle čl. 4 odst. 2.“

Některé fakulty ve svých návrzích neupravily, popřípadě vyloučily nebo plánují neupravit, popřípadě vyloučit možnost vyplácení stipendia podle zmíněného ustanovení.

Vyvstává otázka, zda zmocnění v čl. 12 odst. 8 Stipendijního řádu UK vyžaduje nutnost fakultní úpravy, nebo zda samo zakládá diskreční pravomoc děkana o tomto stipendiu rozhodovat.

Po diskusi bylo poměrem hlasů 8 (pro) – 0 (proti) -1 (zdržel/a se) přijato následující **usnesení**:

„Ustanovení čl. 12 odst. 8 Stipendijního řádu UK má umožnit fakultám přiznávat studentům doktorských studijních programů uskutečňovaných v prezenční formě studia, kteří jsou plátcí pojistného zdravotního pojištění, další stipendium na krytí tohoto pojistného. Zmíněné ustanovení samo nezakládá pravomoc přiznávat toto stipendium, ale pouze vybízí fakulty k úpravě. Fakultní pravidla pro přiznávání stipendií nemusí tuto možnost využít a není zapotřebí, aby přiznávání tohoto stipendia vylučovaly. Pokud fakultní úprava tuto otázku vůbec neupravuje, nemůže děkan o vyplácení tohoto stipendia rozhodovat.

Absence úpravy tohoto stipendia ve fakultních pravidlech pro přiznávání stipendií proto nepředstavuje rozpor s vnitřním předpisem univerzity.“

VI. K „pevnému“ začátku funkčního období členů senátu

V konzultovaných návrzích několika fakult jsou obsažena ustanovení, která počítají s pevně stanoveným začátkem funkčního období členů senátu (prvním dnem určitého kalendářního měsíce).

Řešení nemůže obstát s ohledem na § 26 odst. 3 zákona o vysokých školách, popřípadě na úpravu možnosti „rozpuštění se“ senátu ve fakultní úpravě. Tato otázka byla řešena v r. 2014 při projednávání návrhu novely Volebního a jednacího řádu KTF.

V diskusi byly naznačeny možnosti řešení:

- a) zmínku o pevně stanoveném začátku funkčního období vypustit bez náhrady, nebo
- b) zmínku ponechat, ale úpravu doplnit zvláštním ustanovením, že ustanovení o pevném začátku funkčního období pozbývá platnosti vyhlášením voleb podle § 26 odst. 3 zákona o vysokých školách, popřípadě „rozpuštěním se“ senátu, anebo
- c) vyjít ze sofistikované konstrukce podle vzoru dosavadního Volebního a jednacího řádu AS KTF ve znění novely z r. 2014 (text novely dostupný [zde](#)).

Ad 2.

Zástupci studijního odboru RUK upozornili na mezeru v přechodném ustanovení Studijního a zkušebního řádu UK týkající se maximální doby studia.

Ustanovení čl. 4 odst. 12 Studijního a zkušebního řádu UK zní: „Maximální doba studia v bakalářském studijním programu činí šest let, v magisterském studijním programu nenavazujícím na bakalářský studijní program deset let, v navazujícím magisterském studijním programu pět let a v doktorském studijním programu osm let a počítá se od prvního dne akademického roku, do něhož se uchazeč zapsal.“

Přechodné ustanovení čl. 20 odst. 2 téhož zní: „Ustanovení čl. 4 odst. 12 se nevztahuje na studenty, kterým uplynula maximální doba studia před účinností tohoto řádu, a dále na studenty magisterských studijních programů, které navazují na bakalářské studijní programy, a na studenty doktorských studijních programů, kteří byli přijati ke studiu nejpozději od akademického roku 2016/2017 a do studia se zapsali ve lhůtě stanovené fakultou.“

Znění SZŘ UK obsahuje mezeru, ze které je možné vyvozovat, že pro určité skupiny studentů není maximální doba studia vůbec stanovena.

Legislativní komise AS UK konsenzuálně přijala následující **usnesení**:

„Přestože je žádoucí, aby se dosavadní maximální doba studia vztahovala na všechny dosavadní studenty, ustanovení čl. 20 odst. 2 činí takový výklad neschůdným. Legislativní komise doporučuje novelizovat přechodné ustanovení tak, aby se jednoznačně vztahovalo na všechny studenty, kteří začali studovat před nabytím účinnosti, resp. planosti nového SRZ. Tato novela musí nabýt účinnosti společně se SZŘ, tj. 1. října t. r.“

Ad 3.

pozn.: Obsah uplatněných připomínek a legislativně technických oprav je obsažen v plném znění zápisu, který je ke stažení níže.

Ad a)

Legislativní komise vyjádřila **souhlasné stanovisko** k návrhu **Jednacího řádu vědecké rady FF (č.j. 112a/2017)** s výhradou legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Pravidel pro přiznávání stipendií na FF (č.j. 112b/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Pravidel pro organizaci studia na FF (č.j. 112c/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Statutu FF (č.j. 112d/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technických oprav; přijato poměrem hlasů 7-0-2.

Legislativní komise vyjádřila **souhlasné stanovisko** k návrhu **Pravidel pro konání státní rigorózní zkoušky na FF (č.j. 112e/2017)** s výhradou legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Ad b)

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Statutu FaF (č.j. 117a/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Volebního řádu AS FaF (č.j. 117b/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Disciplinárního řádu FaF (č.j. 117c/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technické opravy; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise vyjádřila **souhlasné stanovisko** k návrhu **Jednacího řádu VR FaF (č.j. 117d/2017)** s výhradou legislativně technických oprav.

Ad c)

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Statutu 3. LF (č.j. 119/a/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Jednacího řádu Akademického senátu 3. LF (č.j. 119/b/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Volební řádu Akademického senátu 3. LF (č.j. 119/c/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise vyjádřila **souhlasné stanovisko** k návrhu **Disciplinárního řádu 3. LF (č.j. 119/d/2017)** s výhradou provedení legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Legislativní komise uplatnila připomínky a vyjádřila **nesouhlasné stanovisko** k návrhu **Pravidel pro organizaci studia 3. LF (č.j. 119/e/2017)** a současně poukázala na nutnost provedení legislativně technických oprav; přijato konsenzuálně.

Úplné znění zápisu je ke stažení [zde](#).